

«În ceea ce privește denumirea revistei, unii cred că a fost preluată din titlul cărții lui Nichifor Crainic, *Puncte cardinale în haos*. E însă o simplă coincidență (*non è vero, ma è ben trovato*). Ceea ce am avut noi în vedere, dincolo de orice aluzie sau înrudire culturală, a fost ideea pură și simplă de *orientare*, de recuperare a *reperelor*, atât de necesară unui popor dez-orientat cu brutalitate de lungile decenii de comunism...»

Gabriel Constantinescu (în interviul «Principiile nu au vârstă» - 1999)

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XIII
Nr. 6/150

Iunie 2003

20 pag. - 15000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

PUNCTE CARDINALE 13 ANI 150 DE NUMERE

SILVIU ALUPEI: Revista *Puncte cardinale* a fost lansată la Sibiu de un grup de foști deținuți politici (unii dintre ei membri, în tinerețe, ai Frăților de Cruce), cu sprijinul câtorva reprezentanți ai generației tinere. Ea a reușit performanța admirabilă de a apărea timp de aproape 13 ani fără nici o întrerupere, în ciuda dificultăților financiare și a ostilității cu care a fost întâmpinată de politicienii și intelectualii de stânga. Credincioasă principiilor

ei național-creștine, publicația a reușit să umple un gol în presa românească de azi, amintind, *mutatis mutandis*, de *Cuvântul* lui Nae Ionescu, de *Calendarul* lui Nichifor Crainic, dar și de prestigioasa revistă culturală *Gândirea*. Prin *Puncte cardinale*, *spiritul dreptei creștine* a cunoscut, în răspărul vremurilor, un început de resurrecție...

PAUL BARBĂNEAGRĂ: Confruntările social-politice care frământă neamul nostru în perioada zisă «de tranziție» au reafirmat o idee fundamentală: adevărata dreaptă este *meta-politică*, situându-se, prin conținutul și aspirațiile ei, nu la dreapta «centrului», ci *în inima văzduhului*, între «Ierusalimul Ceresc» și înfrunghirea lui lumească, între adevărurile revelate și tumultul cetății. Într-un peisaj social confuz și profanat de «stângi» și «drepte» deghizate, *Puncte cardinale* a regândit deschis valorile noastre creștinești și naționale...

GH. BUZATU: Punte de întâlnire între Tradiție și Modernitate, între

Țară și Exil, între generația veche și generația nouă, *Puncte cardinale* rămâne cea mai durabilă și mai ziditoare publicație periodică de dreapta de după 1990.

PR. GH. CALCIU-DUMITREASA: În moralitatea volatilă a ziarelor și revistelor din România, *Puncte cardinale* reprezintă, pentru noi toți, un liman al slujirii adevărului creștin și național, un port în care credința și iubirea de neam găsesc un adăpost împotriva furtunii ce încearcă să zguduie temeliiile creștine și naționale ale dăinuirii noastre prin vreme... Cu efort, cu sacrificii, cu devoțiune, o mână de oameni, mai tineri și mai seniori, mențin în viață, prin cuvântul lor, convingerile cele mai nobile ale acestui neam și crezul creștin

și național al generațiilor care au vegheat jertfelnic destinul României și al Bisericii noastre...

DR. PAVEL CHIRILĂ: Mărturisind trecutul și demistificând prezentul, *Puncte cardinale* te ajută să fii prudent în relațiile cu Puterea și să nu sacrifici Cezarului partea lui Dumnezeu.

SORIN DUMITRESCU: Fără zarva subtilă a *Punctelor cardinale* ale lui Codrescu *et comp.*, gazetăria românească a ultimului deceniu ar fi boantă, lipsită de tășul textului ortodox riscat și de savoarea lui sinucigașă. În contextul presei actuale, publicația sibiană reprezintă sarea și piperul expresiei publice românești.

PR. VASILE GORDON: Numele revistei *Puncte cardinale* mă duce mereu cu gândul la «virtuțile cardinale», despre care vorbește Teologia Morală Ortodoxă: Înțelepciunea, Dreptatea, Curajul și Cumpătarea, care se regăsesc ilustrate generos în toate paginile revistei. Cuvântul-cheie «cardinale» provine din latinescul *cardo*, «țâțână, balamă» — mică, dar importantă piesă care facilitează deschiderea și închiderea ușilor. Fie ca revista *Puncte cardinale* să deschidă în continuare ușile cât mai multor români spre înțelepciune, dreptate, curaj și cumpătate!

ION IOANID: Dintre publicațiile din țară care mi-au căzut în mână, *Puncte cardinale* este singura scrisă de români, în limba română. Prin asta cred că am spus tot.

Î. P. S. SERAFIM JOANTĂ: Cred că revista *Puncte cardinale*, de orientare național-creștină (ortodoxă), este deosebit de utilă, inclusiv pentru românii din Diaspora, care sunt supuși unui puternic proces de pierdere a identității lor naționale și ortodoxe. Ortodoxia este matricea formatoare a poporului român; de aceea, numai o cultură ortodoxă autentică poate salva identitatea românească... În ce mă privește, citesc cu regularitate *Puncte cardinale*, chiar dacă nu împărtășesc unele puncte de vedere.



LISTA COLABORATORILOR REVISTEI PUNCTE CARDINALE

(numerele 1-150: ianuarie 1991 – iunie 2003)

Lista alfabetică de mai jos cuprinde numai numele celor care au elaborat materiale ori au prestat lucrări special pentru *Puncte cardinale*, sau care ne-au dat personal îngăduința de a le prelua/traduce materiale apărute în alte publicații (din țară sau din străinătate). S-au dat cu *italice* pseudonimele, iar cu **boldite** au fost puși în evidență cei ce au avut – constant sau doar temporar – cea mai mare pondere în realizarea revistei (indiferent de activitatea prestată). Unii colaboratori au rămas fideli revistei, alții (după o prezență mai mult sau mai puțin îndelungată) s-au îndepărtat de ea: tuturor li se cuvin, însă, mulțumirile noastre.

Se cade să închinăm un gând pios și plin de recunoștință celor ce au părăsit, între timp, lumea aceasta (în dreptul numelor respective figurează semnul crucii), dar pe care-i păstrăm vii în inimile noastre.

Nu au fost incluse în această listă numele celor ale căror contribuții au fost preluate, fără accept direct, din alte surse (volume sau periodice, mai vechi sau mai noi, din țară sau din străinătate), nici numele celor ce n-au semnat decât "drepturi la replică" sau diferite comunicate (mai mult sau mai puțin oficiale).

De asemenea, nu figurează în lista alfabetică numele celor doar intervievați de-a lungul vremii (Doina Cornea, Corneliu Coposu †, Sergiu Cunesco, Marian Munteanu, Petre Țuțea †, Constantin Ticu Dumitrescu, Teodor Bacovsky, Dumitru Gh. Bordeianu †, Alain de Benoist, Neagu Djuvara etc.), cărora le rămânem nu mai puțin îndatorați.

A
Airinei, Cristian
Alupeș, Silviu
Anania, I. P. S. Bartolomeu [Valeriu]
Anderca, Traian T. †
Andronescu, Demostene
(redactor-șef adj.)
Anghel, Alexandru
Antim, Alexandru
Antonescu, Gheorghe
Ardeleanu, George
Atanasov, Petăr (Bulgaria)

B
Baciu, Călin
Baciu, Petru
Bacu, Dumitru (Franța) †
Badea, Viorel
Baltag, Victor [Ioan] Alexandru
Banea, Dumitru †
Banea, Ligia
(secretar de redacție)
Barbăneagră, Paul (Franța)
Bădițescu, Carolina (trad.)
Bădițescu, Marius
Băndoiu, Andreea
Băncilă, Maria (trad.)
Berghezan, Ilie
Berzescu, Atanasie
Boer, Alexandru
Bogoevici, Radu
Boilă, Matei
Boronean, Vasile
Brahonschi, Gheorghe †
Bratu, Mihai
Brânzaș, Liviu †
Brânzei, Octavian
Brudiu, M.
Buculei, Teodor
Bucuroiu, Răzvan
Bukiu, Jean
Bunta, Silviu
Buracu, Mihai
Buză, Pânzaru, Andrei
Buta, Crina (culegător)
Buzi, Theodor (Elveția)

C
Calciu-Dumitreasa, Gheorghe
(S.U.A.)
Caraman, Marius (foto)
Cazacu, Marcel Gh. †
Căbaș, Doina Marielena (corector)
Călinescu, Erast (Canada)
Călvărăsan, Luca I.
Căndea, Virgil
Cheche, Cristina (trad.)
Chesaru, Radu †
Chirilă, Pavel
Chirilă, Teodosie
Ciachir, Dan
Cioboteanu, Mihai
Ciuchină, Teodora
(tehoredactor)
Ciulin, Andreea (culegător)
Clonaru, Victor
Codrescu, Răzvan (redactor-șef)

Codresin, Carmen
Cojocaru, Nicolae †
Comănescu, Radu
Coman, Alexandru (Germania)
Constantinescu, Constantin
Constantinescu, Gabriel
(director)
Constantinescu, Laurențiu
(tehoredactor)
Corban, Carmen
Coriciuc, Diana
Costache, Marian (Canada)
Crăcea [Jianu], Flora
Crăcea, N. [Nicu] †
Crăciun, Adrian (tehoredactor)
Crepcia, Nicolae
Cristescu [-Dinescu], Sofia †
Crivăț [-Vasile], Anca
Crivăț-Vasile, Adolf [Marian]

D
Damian, Cosma
Daniel Monahul
Danciu, Ștefăniță
Delescu, Mihai (Germania)
Deliu, Iulian
Diaconescu, Constantin
Dobrescu, Valerian (Germania)
Donciu, Irina-Elena
Dragodan, Constantin Aurel †
Dulgheru, Elena
Dumitreasa, Ion
Dumitrescu, Florin (trad.)
Dumitrescu, Mircea †
Dumitrescu, Monica
Dumitriu, Nic. C.
Dunăreanu, Radu
Dunca, Vasile
Duță, Cristina

E
Enescu, Radu (Spania)
Eșan, Ioan

F
Fabini, Hermann
Făgărășanu, Sorin V.
Făget, Mihai
Filip, Lucian (redactor)
Florea, Corneliu (Canada)
Fratele Alexandru [Alexandru
Mihail Niță] (Muntele Athos)
Funda, Dumitru [Tache] †

G
Galeriu, Constantin
Ganea, Marian
Gavriliță [Ogoranu], Ion
Găină, Ovidiu [Ștan M. Popescu]
(Argentina)
Gândea, D.
Gheorghiev, Vangel (Bulgaria)
Gheorghiev, Viorel
Gherasim, Gabriel (S.U.A.)
Gherasim, Teodor (S.U.A.)
Gherman, Ion
Ghermani, Dionisie (Germania)

Ghibu, Diana
Ghimici, Eugenia
Ghinea, Simion †
Golea, Traian (S.U.A.)
Goleșteanu, Petru (Australia)
Grebenea, N.
Greuceanu, Radu (Canada)
Grossu, Sergiu (Franța)
Groza, Dumitru †
Guga, Silviu
Gulan, Aurelian †
Gurău, Veronica
Gurgu, Ionuț (trad.)

H
Halmadi, Corneliu
(tehoredactor)
Halmaghi, Ioan (S.U.A.)
Hâncu, Cristiana
Henegariu, N. [Nicolae]
Hossu, Andrei-Justin
Hrașovan, Rafael
Hristu, Damian

I
Ioanid, Alexandru Virgil [Gil] †
Iogu, Petre †
Ionașcu, Juvenalie (Italia)
Ionescu, Răzvan
Iorgulescu, Constantin
(redactor)
Iovan, Ioan
Ivan, Amelia Orlandina (trad.)

J
Jivan, Ștefana
Joantă, I. P. S. Serafim (Germania)

L
Langa, Tertulian
Leiter, Octavian
Liteanu, Sever
Lungu, Neculai Vasile †

M
Manolescu, Hrisostom
Marcu, Anghel †
Marian, Doina
Marian, Vasile A. [V.A.M.]
Marineasa, Zaharia †
Marinica, Mihai
Matei, Bogdan-Ioan
Matei, Geta
Mateiaș, Virgil †
Maxim, Aurel †
Maxim, Virgil †
Mărculescu, Radu
Mărgineanu, Monica
Mezdrea, Dora
Mihai, Constantin
Mihuț, Ilie
Milutinovici, Ioana (trad.)
Mitru, Eftimie T.
Mitru, Tony P.
Mișu, Constantin
Mizgan, Ion Alexandru
Mocanu, Sebastian †
Moga, Daniela
Moga, Grigore (trad.)
Mohanu, Constantin
Moise, Victor
Moisin, Anton
Mugur, Ioan S.
Mureșan, Dan-Ioan
Mureșan, Vlad [M. Vlad]
Mutti, Claudio
(correspondent Italia)

N
Naidim, Marin †
Nasta, Atanasie
Nădăban, Fred
Neamțu, Mihai George
Necula, Ionel
Nedelea, Ioan [Jean]
Neicu, Ștefan
Neștian, Valeriu C.
Neta, Gelu [Gheorghe]
Nicolae, C.
Nicolau, Irina †
Nicolau, Mircea
Nicolau, Nae
Nicolescu, Costion
Nistor, G. †
Nistor, Dan Ioan
Nistor, Ioan (secretar de redacție)
Niță, Nicolae (S.U.A.)

O
Oancea, Radu
Oniga, Dumitru
Oprișu, Ioan
Oroveanu, Mihai (foto)
Orth, Ștefan (grafician)

P
Paceag, D. [Dumitru] G. †
Pamvo, Juvenalie
Pană, Zău [Zaharia] (S.U.A.) †
Pantazi, Ion (Germania) †
Papazu, Monica (Danemarca)
Papazu, Florin †
Paragină, Ion †
Paraschivescu, Ion
Passima, Lila
Pădure, Marina Gabriela
Părăian, Teofil
Păun, Nicu †
Păvăluță, Cristian
Pârău, Eugen Vlad
Pârău, Justin
Păslaru, Serafim V. †
Penciu, Gh. [Gorunescu]
Petrescu [Oțel], Aspazia
Petrișor, Dana
Petrișor, Marcel (redactor)
Phillip, D. (Canada)
Pivin, George Leandru †
Pop, Livia
Pop, Nicolae
Popescu, Florin
Popescu, Traian ["Macă"]
Popescu, Valentin (trad.)
Popovici, Doru
Popămaș, Dumitru
Posada, Mihai
Preda, Radu
Protopopescu, Vlad (Australia)

R
Radu, Ștefan
Rădulescu, Bogdan G.
Rădulescu, Octavian A. †
Răilean, Bartolomeu
Răzeșu, Andrei
Râmboiu, Septimiu †
Rezechevici, Constantin
Rotaru, Bianca
Rusu, Ioan N.
Rusu, Toderiță

S
Sari [Sarry], Achile †
Sândoiu, Gabriel
Săndulescu, Alexandru (trad.)
Sârdu, Adrian
Sfințescu, Dănuț (Franța) †
Silvestru, Emil
Smirnov, [Doru] Codrin V.
Stăncescu, Andrei
Stănescu, Bucur †

Stănescu, Gabriel
Stănescu, Gheorghe †
Străchinaru, Constantin N.
Strejnicu, Flor
Stroe, Ionuț
Sturdza, Ilie-Vlad (Spania)
Suru, Șerban

Ș
Ștefan, Corina
Ștefan, Floria
Șuteu, Maria Livia (trad.)

T
Tarcea, Mircea
Tămaș, Adriana (trad.)
Tănase, Viorel
Târziu, Claudiu
Teglaru-Voina, Dina
Teodorov, Adrian
Teodot [Teofil] Monahul †
Tescanu, Nicolae
Tiberian, Floarea (redactor)
Timaru, Mihai
Trosca, Maria-Rodica
Turculeț, Tiberiu
Tutunea, Junona

Ț
Țene, Ionuț
Țigu, Viorel Gh.

U
Uba, Traian Călin
Ungureanu, Ion (Germania)
Urdea, Radu
Usca, Ana
Usca, Ioan [Sorin]
Ușică, Nicolae

V
Valică, Mihai
Vasile, D.
Vasilescu, Adolf
Vasilescu, Ovidiu (S.U.A.)
Vasilii, Mugur
Vasilii-Scrabă, Isabela
Valimăreanu, Petre †
(Germania)
Vântu, Cornel
Velescu, Petru
Victor, N.
Vizirescu, Pan M. †
Vlad, Eugenia (trad.)
Vladuță, Bogdan
Vosganian, Varujan
Vrâncanu, Dora
Vuia, Ovidiu (Germania) †

Z
Zaharia, Octavian
Zeana, Ion[el] †
Zimbreanu, Andrei (Franța)

Pentru sprijinul acordat de-a lungul vremii, adeseori cu nobilă discreție, revistei și editurii noastre (dar și efemerei foi *Lumea satelor* – supliment al *Punctelor cardinale*, apărut lunar, din octombrie 1994 până în iunie 1996), se cuvin evocate cu recunoștință multe alte nume (respectăm aceeași ordine alfabetică):

Mircea Alexe (Germania), Constantin Apolzan (Germania), Eugenia Auner (Germania), George Bălașu (Canada), Toma Banea, Elena și Vasile Bechiș (S.U.A.), Nidia Belcea (S.U.A.), Eftimiu Benea †, Maria Brahonschi, Angela Brastaviceanu (Canada), Aurel Buzi (Germania), Paul Caravia †, Ana Cheneres, Romulus Cîric (Canada), Maria Constantinescu, Elena Cristescu, Victor Dinescu, Oara Drăgan, Cătălin Dumitrescu, Alexandru Fonta (Canada), Doina Gheorghian, Elena Ghyka (S.U.A.), Ioana Ghyka (Canada), Maria Ghyka, Mihai Ghyka, Vasile Giurea (Austria), Ileana Grozavu, Maica Teodora (Tudorița Hornea), Jacques Iamandi (Canada), Aurel Ionescu (Germania), Mihai Maghiar (Australia), Andreas Makarov (Germania), Ana-Maria Marin † (Elveția), Ioan Mariș, Tip. *Masib* (conducerea și colectivul tipografic), Constantin Mărandici (S.U.A.), Mihaela Moisin (Canada), Gabriela Moldoveanu, Nicolae Moroica † (Germania), Laura Munteanu (Suedia), Constantin Nagacevschi † (Germania), Nicu Naum † (Canada), Constantin Necula, Alexandru Mihail Niță (Prodromu-Muntele Athos), Cătălin Obreja (Canada), Viorel Pană (Canada), Dan Păun (S.U.A.), George Petre (Australia), G. Pișcoci-Dănescu (Franța), Vetuța și Mihai Pop † (Canada), Nicolae (Nicu) Popa (S.U.A.), Silvia Popa, Iulian Popescu, Traian Popescu † (Spania), Nicolae Pora † (Canada), Aureliu Răuță † (Spania), Alexandru Ronnett † (S.U.A.), Dionisie Stoeneșcu (Franța), Mirel Stoeneșcu (Elveția), Petre Sultana (Canada), Elena Titi (S.U.A.), Ion Tolan (Germania), Constantin Vasiliu (S.U.A.), Ion Vladovici, Ioan Vonica.

Tuturor acestor colaboratori și sprijinitori neprețuiți le este închinat cu precădere acest număr festiv.

RĂZBOIUL DINTRE P.S.D. ȘI OCCIDENT

America întoarce foaia. De la o vreme, corupția a devenit leit-motivul "șlagărelor" prezidențiale, parlamentare, guvernamentale, improvizate cu mare virtuozitate de hoții care strigă: "Hoții!"... Adevărata torpilă împotriva corupției instituționalizate avea să vină însă exact de acolo de unde mafia P.S.D.-istă se aștepta mai puțin, după ce aceasta își luase toate măsurile de precauție, bătând mătânii pe la înaltele porți ale Administrației Americane, Marii Finanțe și Holocaustului.

După ce au devenit stăpâni pe situația din Irak, americanii – văzându-se cu toți sacii în căruță – au întors brusc față de P.S.D. foaia pe a cărei față scriseseră, din rațiuni conjunctural-diplomatice: *România = economie de piață*. Pe verso, miliardarul american George Soros acuză guvernul român (la 10 aprilie, în cadrul unei reuniuni O.S.C.E.) că *încalcă drepturile omului, libertatea de asociere, libertatea de expresie, fără a se opune eficient corupției*.

La 15 aprilie, ambasadorul S.U.A. la București, Michael Guest, în discursul ținut la Conferința Internațională a Donatorilor Anti-Corupție, a exprimat în termeni duri adevărata poziție a Statelor Unite (în consens cu U.E.) față de situația din România, criticând vehement: *boicotarea adoptării legii anti-corupție de către "oameni de afaceri cu legături în interior, de ambele părți ale eșichierului politic"; tergiversarea privatizării ("anumite privatizări durează atât de mult, dacă au loc vreodată. Știu ce sunt «lichidatorii», ce legături au, și știu ce se întâmplă cu conturile lor bancare și, din păcate, și cu comunitățile, atunci când ei cumpără o firmă"); îndepărtarea investitorilor străini prin licitații frauduloase ("știu ce se întâmplă prea desori, sau mai degrabă, ce nu se întâmplă, atunci când cei dinăuntru îi înfrâng pe cei care ar trebui să câștige tranzacția"); mafia medicamentelor ("știm cu toții cum se adaugă comisioanele înainte ca medicamentele să ajungă la spitale; dacă vă străduiți, cred că veți găsi beneficiarii"); mafia din justiție ("dacă sistemul juridic nu poate face dreptate în mod egal, corect și imparțial [...], atunci acest lucru este de fapt o crimă") – ceea ce, în viziunea vorbitorului, reprezintă "o rușine pentru această țară".*

A doua zi, 16 aprilie, în același cadru, S.U.A. reiau canoada anti-corupție la adresa puterii din România, prin vocea președintelui Camerei de Comerț Americane, Obie Moore, care a avertizat că, din cauza corupției, România – asupra căreia "se fac presiuni internaționale pentru a întreprinde schimbări vizibile" – riscă "să fie scoasă din calendarul de aderare la U.E. în 2007".

A treia zi, 17 aprilie, la aceeași conferință, al treilea atac la adresa guvernării corupte a P.S.D. a venit, de data aceasta, din partea U.E.; șeful delegației Comisiei Europene în România, Jonathan Scheele, a rezumat tranșant întreaga situație, citându-l pe Eneko Landaburu: "Nu poți avea o democrație care funcționează în mod corect, printre hoști".

Declarațiile comisarului pentru extinderea U.E., Günter Verheugen (conform căruia data țintă 2007 de aderare la U.E. a Bulgariei și României "nu reprezintă și data noastră"!), făcute la 29 aprilie în cadrul întâlnirii cu ziaristii de la B.B.C., au dat lovitură de grație ipocritelor pretenții de integrare europeană ale guvernanților. Pe bună dreptate, Verheugen se teme ca nu cumva, după

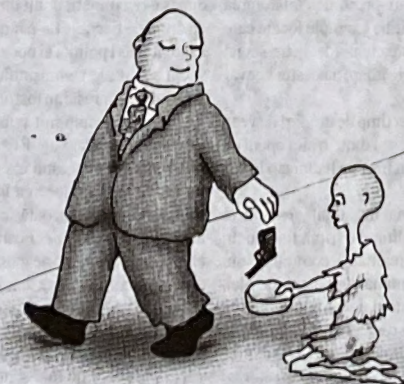
"mărirea considerabilă a sprijinului financiar" (care va face din "România cel mai mare receptor de fonduri U.E.", urmând ca-n 2006 "să primească peste 1 miliard de euro"), banii acordați de U.E. să se volatilizeze din cauza "corupției la nivel înalt, care reprezintă o problemă".

Iată că brusc, după războiul din Irak, România deține – fără voia ei – un rol catalizator în privința reunificării Occidentului... După cum se poate lesne observa, cel puțin în privința condamnării corupției din țara noastră, americanii și europenii își dau iarăși mâna, vorbind, în sfârșit, aceeași limbă...

P.S.D. dă cu tifla Occidentului. Judecând după bășcălia vulgară – emanată, ca și "pamfletele" lui V. C. Tudor, din aceeași latră a Securității – cu care galeșul Bombonel a înțeles să răspundă nu numai opoziției parlamentare (invitate "să-i numere ouăle"), ci chiar și ambasadorului S.U.A. ("ne tot plimbăm cu corupția în gură [...], o scoatem [...] o întorcem înăuntru [...]). E o plăcere masochistă"), s-ar părea că România nu mai are nici o șansă de integrare în lumea civilizată... În acest context, Ion Iliescu – care atacase și el la scenă deschisă dar în cu totul alt scop – înalta corupție patronată de guvernarea Năstase, în loc să se ralțieze tirului Occidentului, îl ia sub aripa sa (de cucuvea) ocrotitoare pe Adrian, copilul-minune al Cotrocenilor, încercând să-i scuze manelele politice: "Nu luați în serios acest stil. Asta nu înseamnă neseriozitate neapărat. Este o manieră de a mai glumi" (cf. *Evenimentul zilei* /26 aprilie). Un președinte echilibrat ar fi încercat să atenueze puseele psihanalizabile ale primului ministru, măcar față de ambasadorul S.U.A. Dar "Bunicuța", nemaiputând să-și controleze, de la o vârstă, "apucăturile" anti-americane ("nici un ambasador al unei țări nu vine să ne dea lecții nouă, în materie de anti-corupție"), se dă în stambă, mai abitit ca o țafă năbădăioasă, ieșită la poartă ca să stucască "opoziția" din mahala. Strecurat sub camuflajul pro-american cu ocazia războiului din Irak, Iliescu îi trimisese în ianuarie o telegramă de adeziune președintelui Bush: "Dictatorii nu pot fi tolerați sau ignorați. Ei trebuie combătuți. Românii [...] împărtășesc din adâncul sufletului convingerea dumneavoastră [...] că oamenii liberi trebuie să scrie istoria". Dar în preajma parafării tratatului cu Rusia, Ion Iliescu leapădă brusc uniformă NATO și, în ținuta pieilor roșii (mult mai adecvată adevăratei sale "coloraturi"), se îndreaptă pas-pas pe puntea către Rusia, spre tabăra "paciștilor" de peste Prut – după cum reiese din interviul acordat în mai ziarului berliner *Die Tageszeitung*, în care președintele manifestă o atitudine diametral opusă celei anterior favorabile intervenției americane din Irak: "Democrația și libertatea nu se pot impune cu forța [...]. Sigur că nu aceasta este calea pentru înlăturarea unor regimuri totalitare, pentru că atunci, dacă s-ar perpetua o asemenea practică, lucrurile ar evolua în mod nefiresc și nu în interesul dezvoltării democratice".

"Dacă voi nu mă vreți, eu vă vreau!". Dacă puterea de la București – după ce a mimat intenția de integrare în structurile euro-atlantice – dă cu tifla Americii

România văzută din Occident ▼



și Europei, Vestul pare să se comporte, în raport cu România, după principiul Lăpușneanului: "Dacă voi nu mă vreți, eu vă vreau!". Altminteri, Vestul n-ar fi atacat la unison, în termeni de o duritate fără precedent, dictatura mafiotă din România, care blochează penetrarea capitalului occidental și, prin aceasta, chiar extinderea Occidentului – obiectiv prioritar al noii ordini mondiale. Ambasadorul S.U.A. la București a exprimat foarte clar acest punct de vedere: "Nu este firesc ca relațiile dintre România și Statele Unite să se bazeze doar pe interese politice. Trebuie să crească și [...] afacerile dintre cele două țări. Nu pot să spun câte companii au părăsit România din cauza corupției, dar știu câte au evitat să vină în România, pentru că s-au temut de corupție" (cf. *Evenimentul zilei* / 23 aprilie).

Ceea ce refuză să înțeleagă Iliescu și Năstase este necesitatea obiectivă a extinderii Marelui Capital care, avid de noi debușee pe măsura marilor fuziuni dintre trusturi, are nevoie de *reformatul* "spațiu vital" din estul Europei. Din această cauză, regimul mafiot din România a ajuns să constituie o piedică serioasă în calea globalizării, la fel cum regimul Ceaușescu, care călcase și el pe bombeu Marea Finanță (prin intenția de a-și achita în întregime datoriile către F.M.I. și de a constitui un fond monetar concurent al Lumii a Treia), ajunsese – prin opoziția sa categorică față de reformele gorbacioviste – să stea în calea "noii ordini" reprezentate pe atunci de *perestroika*...

Dacă Vestul ar fi renunțat la integrarea României, răspundând astfel așteptărilor lui Iliescu și Năstase, atunci ne-ar fi lăsat să bătăm în continuare, "pentru liniștea noastră" ... Recentele acuzații euro-atlantice la adresa puterii corupte din România reprezintă însă nu numai un strident semnal de alarmă internațională, ci și o armă electorală pusă la îndemâna anemiceii noastre opoziții pro-occidentale. Această atitudine ofensivă a Vestului se înscrie în noua politică americană determinată de evenimentele de la 11 septembrie 2001, de contracarare a influenței ruse în Orientul Mijlociu și de degajare a Europei. În cadrul acestei politici, României îi este hărăzit rolul de *vâr de lance* – după cum a declarat chiar G. W. Bush – al extinderii NATO și Occidentului spre Est (*cusău fără voia P.S.D.*). În consecință, S.U.A. preconizează mutarea bazelor americane din centrul Europei (Germania) către state est-europene precum România, Bulgaria și Polonia. Motivația diplomatică față de Rusia este că staționarea armatei americane în aceste țări ar fi mai puțin costisitoare și mai apropiată de zonele de conflict din Orientul Mijlociu (după cum a precizat generalul american James Jones, comandantul forțelor NATO din Europa și al forțelor terestre americane de pe continent). În realitate, însă, după cum a replicat secretarul Consiliului Securității Rusiei, Vladimir Rușilo, "instalarea acestor baze" în "noua" Europă "este mai aproape nu de Bagdad, ci de Moscova și de Minsk"!

Quod erat demonstrandum. Până când armata americană va reuși să pună piciorul în România, Vestul are nevoie aici de un climat stabil, lipsit de conflicte sociale și etnice favorabile izolării României și cantonării ei în sfera de influență a Rusiei.

Pe fondul vechii colaborări între serviciile de informații ale Ungariei comuniste și ale U.R.S.S., cu scopul de a crea stări conflictuale în regiunile locuite de secui, care să justifice intervenția străină pentru "salvarea" Ardealului, Ungaria de astăzi și U.D.M.R. se lasă în continuare amăgite de cântecul de sirenă al serviciilor secrete rusești, interesate de enclavizarea destabilizatoare a României, prin reînființarea (în inima țării!) a Regiunii Autonome Maghiare, ca pe vremea comunismului stalinist. Aceste demersuri contrav în intereselor S.U.A., care reclamă *întregul spațiu geo-strategic* al României. Contravin și intereselor U.E.! Tot tâmbălăul anti-românesc pe tema regionalizării, iscat și întreținut la curțile Europei de U.D.M.R. și de Lyga lui Sabin Gherman (al cărei program a fost preluat de partidul separatist al ardelenilor), nu are

(continuare în pag. 8)

Traian Călin UBA

SINUCIDAREA PRIN UITARE



Aceeași Mărie, cu altă pălărie...

„Ocotitură neașteptată a istoriei noastre – scrie Aleksandr Soljenițin în scurta introducere la *Arhipelagul Gulag* – a făcut ca niște lucruri, extrem de puține, despre acest Arhipelag să iasă la iveală. Însă aceleași mâini care ne puneau cătușele, acum întind palma conciliant: «Nu trebuie!... Nu trebuie să răscolim trecutul!... Celui care va pomeni trecutul – să i se scoată un ochi!». Însă proverbul continuă astfel: «dar celui ce îl va uita – să i se scoată amândoi!»».

Și tot Aleksandr Soljenițin este cel care ne spune, fără ocolișuri, de data aceasta într-o altă operă de referință, *Rusia sub avalanșă*, cine sunt cei care, deși „acum ne întind palma conciliant”, nu uită să ne amenințe blajin că „celui care va pomeni trecutul – să i se scoată un ochi!”, „Așadar, în Rusia s-a instaurat era democrației? Oricum, așa s-a proclamat. Ca urmare, aproape instantaneu au apărut smedenie, aproape mulțimi, de democrați. Această smedenie te uimea cu atât mai mult cu cât printre vârfurile ei nu găseai decât vreo cinci-șase oameni care au luptat înainte împotriva regimului comunist. Ceilalți s-au înălțat în bolta cerului, acum lipsită de pericole, din șezători de bucatărie ale Capitalei – ceea ce nu constituie încă varianta cea mai proastă. Unii vulturi ai noii democrații au venit în zbor direct, din vârf în vârf, de la *Pravda*, de la revista *Komunist*, de la diversele academii comuniste, de la comitetele regionale de partid, ba chiar de la CC al PCUS. Din rândul politicienilor de ieri au apărut nu democrați pur și simplu, ci democrați ultraradicali. Unii chiar au dat explicația: «Ne-am aflat în vârful puterii comuniste numai pentru că în locul nostru acele posturi să nu fie ocupate de alții mai răi». Iar astăzi, pentru a salva și a întări noua Rusie, au fost gata din nou, cu abnegație, să preia puterea. Și vin cu un argument greu: care alții, dacă nu ei, au experiența conducerii? Sunt profesioniști, cum s-ar spune...» (Înclocuți în textul citat *Rusia cu România, Pravda și Komunist* cu corespondențele lor românești, precum și CC al PCUS cu CC al PCR, și veți constata că totul se potrivește ca o mânășcă cu realitățile de la noi!)

În evoluția sa istorică, comunismul a parcurs trei etape distincte, voind parcă să sublinieze conformismul cu triada hegeliană – teză, antiteză, sinteză – de la care Marx, părintele acestui complot criminal, soldat până acum cu peste 100 de milioane de victime, s-a inspirat când i-a formulat justificarea teoretică. În prima etapă – *teza* – a presupunând „ideologia”, sistemul de idei care promitea înfăptuirea unui paradis, nu în ceruri, ci pe pământ. O promisiune care a înfierbântat multe minți în ultimele două secole, cu consecințe importante pe plan politic. Pretutindeni au apărut partide socialiste cu suport teoretic în filosofia marxistă. Și ca o încununare a acestei ideologii, în 1917, bolșevicii ruși, printr-o revoluție sângeroasă, urmată de un război civil, au reușit să preia puterea politică și să pună bazele primului stat comunist, Uniunea Sovietică.

Acest moment crucial din istoria contemporană a însemnat trecerea la cea de a doua etapă a proiectului comunist. Curând se va vedea că instituționalizarea „dictaturii proletariului”, care ar fi trebuit să aducă fericire tuturor oamenilor, prin desființarea oricărei forme de „exploatare a omului de către om”, a fost în realitate negarea, *antiteza* ideologiei. În toate statele cu regim comunist, locul „ideologiei”, păstrate numai pentru „uz extern”, va fi luat de o „metodologie”: cea a *menținerii puterii cu orice preț*. Cu prețul a milioane și milioane de ființe omenești ucise bestial în temnițe, în lagăre de muncă forțată sau prin înfometare, dar și în lăuturarea, de cele mai multe ori prin asasinat, a sute de mii de reali sau virtuali oponenți ai regimului comunist i se adaugă răfuielele de la vârful Partidului Comunist. Asasinarea lui Foriș și Pătrășcanu, precum și înălțarea Anei Pauker, a lui Vasile Luca și a lui Teohari Georgescu constituie exemple locale care ilustrează faptul că supremul fel al comuniștilor nu este înfăptuirea unui ideal etic-social (ideologia), ci deținerea puterii (metodologia). O dovadă convingătoare a acestui adevăr o constituie și „cazul” Nicolae Ceaușescu.

Este puțin probabil ca dictatorul care a condus cu mână de fier timp de un sfert de veac destinele României să fi citit vreo pagină din *Capitalul* lui Marx sau dintr-o altă operă de bază din vasta literatură marxist-leninistă, ceea ce nu a constituit însă un handicap în a fi recunoscut ca specialist absolut în toate domeniile!

Predominanța „puterii” în „cetatea comunistă” nu a însemnat însă totala respingere a „ideologiei”. Ea a fost păstrată, aparent la loc de cinste, îndeplinind o triplă funcție. În primul rând, ca o fațadă atrăgătoare pentru cei care privesc realitatea comunistă din exterior. Celor ce voiau să cunoască comunismul le era oferit numai ambalajul de idei, nu și realitatea cumplită ascunsă de acest ambalaj. În al doilea rând, ideologia servea ca motivație pentru bestialitatea practică de organele aparatului de represiune. KGB-ul, Stasi, Securitatea, sau cum se va fi mai numit aparatul de represiune comunist, practica teroarea în numele unei „cauze nobile”: salvagardarea purității ideologiei. Dar cea mai importantă funcție rezervată ideologiei era cea de criteriu de selecție a aspiranților la

funcțiile de conducere. Discipolii din academiile marxiste asudau din greu spre a obține atestate de excelență cu care să poată deschide ușile cabinetelor de unde se exercita puterea. Sânguină acestor învățări în a pătrunde în subtilitățile marxism-leninismului era un act de dezgustătoare perversitate intelectuală. Mobilul care l-a stimulat spre perfecțiune pe Adrian Năstase (și toată generația sa de absolvenți străluciți ai înalțelor școli de partid, care astăzi formează „clasa politică” din România) nu a fost cătuși de puțin convingerea că materialismul dialectic și istoric ar fi expresia adevărului absolut, ci șansa de a se cățăra cât mai sus pe scara puterii.

În anul 1985, sistemul comunist, menținut în viață doar prin „metodologia” terorii, abia își mai trăgea suflul. O dată cu moartea ultimului reprezentant al gerontocrației comuniste, Constantin Cernenco, locul său a fost luat de un comunist relativ tânăr. La numai 53 de ani Mihail Gorbaciov a devenit Secretar general al PCUS, conducătorul absolut al unei supraputeri nucleare, angajate în războiul rece cu Occidentul. Conștient de decesul inevitabil al sistemului dacă s-ar fi mers în

continuare pe linia trasată de predecesorii săi, Gorbaciov a încercat să găsească o cale spre a-l anima. Așa a prins contur și conținut cea de a treia etapă din evoluția istorică a comunismului. După teza inițială („ideologia”), urmată de antiteza ei („metodologia”), proaspătul conducător de la Kremlin și-a propus să realizeze *sinteza* lor. O sinteză între raiul pe pământ, promis de „ideologie”, și iadul real, înfăptuit de „metodologie”, pe care creatorul ei a definit-o prin două concepte originale, inexistente în terminologia clasică marxistă: *perestroika* – reformă, completare la sistemul de idei al „ideologiei”, menită să relanseze economia socialistă falimentară, și *glasnost* – transparență, corectiv la „metodologia” brutală, folosită pentru menținerea la putere.

Proiectul gorbaciovist a fost primit favorabil în tot lagărul socialist. Aplicarea lui însemna un prim pas spre lumea liberă. Singura țară care l-a respins a fost România lui Ceaușescu. Ca urmare, Gorbaciov a pus la cale o lovitură de stat pentru înlăturarea dictatorului dâmbovițean. Conducerea acestei acțiuni de forță a fost încredințată vechiului agent de influență, Ion Iliescu, racolat de Moscova în timpul celor cinci ani petrecuți la studii în Uniunea Sovietică. (Pentru a spulbera definitiv *O minciună mare cât secolul – Revoluția din decembrie '89*, ar fi util ca mitofagul Lucian Boia, specialist consacrat în problema a două secole de mitologie națională, să demonteze și această legendă, jenantă pentru credibilitatea istoriei noastre recente.)

Bătrânului comunist Ion Iliescu i-a suras perspectiva de a-l înlătura pe Ceaușescu și a-i lua locul. În sfârșit, avea prilejul să răzbune marginalizarea și umilițele la care fusese supus. Cu timpul, disprețul, amplificat de sentimentul de frustrare, s-a transformat în ură. Numai așa se explică de ce nu a pregetat să ordone asasinarea celui care-i crease complexe și refuzările. Oricum, „cazul” Iliescu ar putea constitui un subiect interesant pentru un psiholog specializat în studiul „personalităților accentuate”. Pe Ion Iliescu nu l-a interesat *perestroika* și *glasnost*-ul, ci Puterea în sine. În acest context, nu greșim afirmând că Ion Iliescu este ahtiat de putere la scară patologică. Un sindrom psiho-politic molsipitor, cu care i-a infectat pe toți catehumenii săi, în frunte cu Adrian Năstase. „În orice caz – scrie Jean-François Revel în *Revirimentul democrației*, confirmând supoziția noastră – președintele român Ion Iliescu a avut neîndemânarea de a se face ales, la 20 mai 1990, printr-un incredibil 85 la sută din voturi. Era o victorie «drobitoare», în toate sensurile cuvântului, și foarte jenantă pentru prietenii săi de la Moscova».

Dar adevărata măsură a atașamentului lui Ion Iliescu față de „metodologia” clasică comunistă ne este dată de evenimentele din iunie 1990, despre care același Jean-François Revel scrie: „Trăvestiții români nu au renunțat la teroare. Au folosit-o din plin și fără scrupule în săptămâna 11-17 iunie la București, unde au adus formațiuni de asalt compuse din așa-ziși mineri, mulți dintre aceștia fiind agenți ai Securității, care au ucis și au lovit cu drugi de fier, zile de-a rândul, manifestanți și simpli trecători, au spart sedii de partide, au lovit lideri politici ai opoziției. Însăși frazeologia trăvestiților a regresat înspre cele mai vechi stadii ale stalinismului; manifestanții care cereau pluralism autentic și libertate efectivă de expresie au fost numiți «fasciști» care ascultă de «ordine venite din străinătate». Ion Iliescu a mulțumit public falșilor mineri veniți să apere revoluția. Ca de obicei, Occidentul a oftat vag. Rezultatul practic a fost menținerea la putere a comuniștilor...”

La sfârșitul acestui excurs pe tema uitării, să ne întoarcem la proverbul amintit de Soljenițin în introducerea la *Arhipelagul Gulag*. Mulți, poate prea mulți dintre noi, de teamă să nu li se scoată un ochi, au acceptat „să nu răscolească, să nu pomenească trecutul”. Cum însă cei care dețin astăzi puterea sunt „aceleași mâini care ne puneau cătușele și care acum ne întind palma conciliant”, acceptarea concilierii poate fi de un real folos. Amnezicilor li se deschid căi de afirmare, care celor ce și-au păstrat intactă memoria le sunt închise. Cei mai mulți români au uitat însă demult trecutul. Acestora, așa cum spune proverbul, „li s-au scos amândoi ochii”. Ființe nefericite, care băjbăie în beznă, nedându-și seama că, trăind doar clipa prezentă, săvârșesc un act de trădare atât față de generațiile care nu mai sunt, cât mai ales față de generațiile viitoare.

Gabriel CONSTANTINESCU

Un gând pios în memoria creștinilor ce au suferit cea mai cumplită prigoană din secolul XX

De la încetarea prigoanei anticreștine și recunoașterea oficială a creștinismului în urma Edictului de la Milan din 313, al lui Constantin cel Mare și al augustei sale mame Elena, o altă prigoană mai mare împotriva credinței lui Hristos, până la cea comunistă din secolul al XX-lea, omenirea nu a mai cunoscut. Revoluția franceză de la 1789 și Comuna din Paris de la 1871 au fost cele dintâi încercări de suprimare a Bisericii, a preoților și a elitelor creștine. Proliferarea protestantismului din interiorul arealului Bisericii Catolice, prin reformele lui Martin Luther, ale lui Jean Calvin, a produs o rană adâncă, până acum nevindecată, în sânul Bisericii Creștine. Toate acestea au creat un gol, un spațiu liber pentru nașterea unor așa-zisi gânditori liberi-sectanți, care au îmbrățișat vederi materiale și au îmbrăcat când haina comunismului și a marxism-leninismului ateu. Sub masca luptei de clasă, aceștia au acționat în spiritul urii între oameni, urmărind suprimarea elitelor propovăduitoare ale iubirii lui Hristos. De aici și până la declanșarea prigoanei anticreștine nu a fost un drum prea lung.

Prilejul s-a ivit la sfârșitul Primului Război Mondial, când, pe fondul crizei apărute în economia germană, conducătorii acesteia au crezut că rezolvarea crizei ar putea veni prin declanșarea unei revoluții în afara frontierelor sale politice, sprijinind cu bani, prin servicii secrete, de spionaj, o ceată de anarhiști de tip terorist proveniți din Rusia. Această revoluție, pe care organizatorii ei doreau să o mențină până la ieșirea din criză, nu au mai putut-o controla și ea s-a transformat în ceea ce astăzi numim *Revoluția sovietică din Rusia*.

Rusia țaristă, în imensitatea sa teritorială și aflată la marginea societății capitaliste, era la acea dată o enclavă ortodoxă de tip bizantin, puțin afectată de molimele societății industriale, de protestantism și în special de neo-protestantismul societății moderne occidentale, de ateism. Creștinul rus, omul de rând, trăia într-un climat patriarhal, impregnat de tradițiile preistorice, cu accent de bigotism, iar intelectualitatea visa la viața de belșug și lux a burgheziei Europei Occidentale, cu care era înrudită prin sânge și prin tradiția recentă. Rusia țaristă era în același timp locul de refugiu al tuturor răzvrătiților, adesea apatrizi, din Europa zisă civilizată. Terenul era propice, deoarece partea asiatică, în special Siberia, era un spațiu mai puțin controlat de stat, cu populații primitive ce trăiau încă tradițiile străvechi, imune și indiferente la realitățile lumii contemporane lor. Aceste regiuni erau antrenate din când în când în campaniile militare ale imperiului țarist, cu care nu aveau însă nici o legătură afectivă, iar profitorii erau satrapii locali, clientelari și dornici de îmbogățire, prin relațiile cu administrația țaristă. De această situație a profitat ceata de anarhiști atești, clienți ai exilului și deportanților poliției țariste.

Între cele două războaie mondiale, datorită prigoanei sovietice pornite împotriva Bisericii Creștine și a elitelor sale, care asiguraseră echilibrul social și politic în imperiul țarist, datorită răsturnărilor de valori spirituale produse de revoluție, Biserica Ortodoxă Română, cea mai numeroasă și mai legată de tradiția bizantină, a rămas principalul stâlp al Ortodoxiei pe continentul european, în vecinătate nemijlocită cu noul imperiu sovietic. Dar România, în acest moment istoric, se afla într-o situație politică și etnică deosebită: își văzuse împlinit visul de veacuri, unirea conaționalilor, până atunci răspândiți în imperiile vecine, iar acum reuniți în frontierele Vechii Dacii - "România Mare". Luptătorii români întorși din tranșeele

războiului, din Vechiul Regat al României, din Basarabia, Bucovina, Transilvania, Maramureș, Crișana, Banat, Dobrogea, într-un elan general, înfrățiți, doreau armonizarea și omogenizarea voinței și eforturilor, sătui de dominațiile străine. Uitaseră și de separația celor două Biserici, cea Ortodoxă tradițională și cea unită conjunctural cu Roma. Tinerimea română dorea o creștere spirituală, unită sub un patriarh creștin ortodox care să armonizeze, prin buna înțelegere național-religioasă, trecătoarele neînțelegeri. Se înțelesese că tradițiile cultivate de Biserica neamului au constituit o pavăză seculară împotriva imixtiunilor și presiunilor de tot felul venite din partea migratorilor, a ocupației turco-tătare, fanariote, austriece, maghiare, rusești. Noua trăire a fost potențată și de prigoana declanșată de comuniștii sovietici împotriva Bisericii Ortodoxe Ruse și a creștinismului în general. Cei ce se refugiau în România aduceau vești despre executarea elitelor creștine, despre arestările în masă, despre transformarea bisericilor în grajduri sau magazine, despre distrugerile, blasfemiile, despre degradarea condiției de om.

Generațiile ridicate după război, crescute în spiritul unității de neam, împreună cu supraviețuitorii luptătorilor făuritori ai acestei epoci naționale, aveau însă să fie martorii unor evenimente imprevizibile, impuse de noua conjunctură politică internațională generată de național-socialismul german, care, într-un moment de ambiție și slăbiciune, a fraternizat cu comunismul în dauna poporului român. Cum este știut, prin Dictatul de la Viena, Transilvania de Nord este cedată Ungariei fascisto-naziste, iar prin tratatul Ribbentrop-Molotov, în același an 1940, sunt cedate Basarabia și Bucovina comunismului sovietic; și iată-ne din nou singuri în fața urgiei istorice! Germania a rupt relațiile de moment cu Sovietele, cu care se înțelesese conjunctural, și s-a antrenat apoi într-un război necruțător, iar noi, pentru a nu renunța la tradiție și la visul milenar, ne-am antrenat, de voie, de nevoie, împotriva comunismului sovietic, și apoi, prinși în vârtejurile și jocurile politicii internaționale, am devenit din nou aliați ai Occidentului, care a pactizat cu Sovietele, din interese militare și politice. Neonorându-și promisiunile, aliații apuseni ne-au lăsat în mâna ocupantului comunist, ateu și inuman.

În ciuda acestor vicisitudini, noi nu am renunțat nici la tradiția crezului creștin ortodox, nici la visul milenar de a trăi uniți în frontierele Vechii Dacii. Am rămas astfel singuri în voia soartei și a lui Dumnezeu până în decembrie 1989, deoarece după 1945, când ni s-a pecetluit din nou soarta prin tratatele de pace, am fost considerați ca o "națiune tolerată", deși am contribuit la victoria împotriva Germaniei naziste.

Am recăștigat Transilvania de Nord aproape în întregime, dar am pierdut Basarabia și Bucovina, împreună cu Ținutul Herței. Pierzându-ne independența, nu am avut de ales decât rezistența armată în munți și organizarea unor nuclee de luptă la orașe și sate, în intenția de a realiza o legătură între ele, care să aibă o coordonare națională. Rezistența în munți a fost însă strivită, ca și nenumăratele răscoale țărănești și muncitorești.

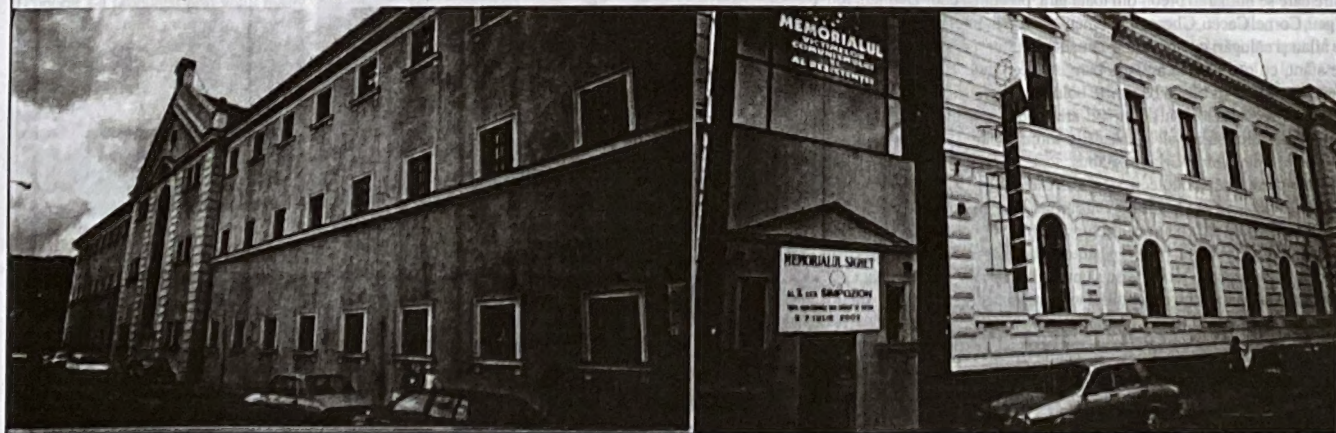
Biserica Ortodoxă Română, după dispariția enigmatică a Patriarhului Nicodim, sub presiunea comunismului sovietic, s-a trezit în situația unei corabii fără busolă. Alegerea ca Patriarh a lui Justinian Marina a produs la început o oarecare neîncredere printre credincioși, deoarece dispoziția de la Moscova era de întrerupere a legăturilor cu toate celelalte Biserici creștine rămase în afara statelor ocupate sau controlate de sovietici, de interzicere a cultului greco-catolic de la noi din țară și a tuturor bisericilor unite cu Roma din țările dependente de puterea sovietică, ca și de punere sub control de stat a Bisericilor Catolice din România, de îngrădire a relațiilor acestora cu Vaticanul.

Dacă Biserica Catolică din țară mai aștepta o sprijinire din partea Papalității, Biserica Ortodoxă nu mai putea aștepta ajutor decât de la Dumnezeu, fiind ca o corabie pe un ocean cuprins de furtună; dar încet, încet ea a început să-și recapete identitatea, trecând prin perioade de descumpăniri, zguduiri sufletești și sacrificii umane. Creștinismul catolic trecea și el printr-o criză care nu se mai sfârșea, după evenimentele și loviturile grele primite din cauza războiului civil din Spania, a neînțelegerilor avute cu conducătorii fascismului și nazismului, și după proliferarea comunismului în Italia de la sfârșitul războiului (Partidul Comunist din Italia devenise cel mai numeros din Europa, în concurență cu cel francez). Intelectualitatea occidentală devenise majoritar procomunistă sau socialistă. Grecia ortodoxă era bântuită de revolta stângistă promoscovită a generalului Marcos. În aceste împrejurări politice și sociale, în țară, elitele societății românești, având în frunte tineretul, însușite de credința creștină, sprijinite de majoritatea populației jefuite și sărăcite de ocupații sovietice, apăsate de datoriile cerute prin armistițiu și care nu se mai terminau, începuseră să se organizeze în nuclee din care nu lipseau militarii epurati din armată și vârfurile burgheziei românești. Regele, ultima nădejde a păstrării echilibrului statal, s-a văzut izolat de țară de către elementele recrutate dintre foștii militari căzuți prizonieri și organizați de ruși (în colaborare cu o mână de comuniști refugiați din țară) în Divizia "Tudor Vladimirescu", fiind obligat să abdice și să ia drumul exilului. A fost organizată poliția politică, sub denumirea arhicunoscută de Securitate.

Urmează cea mai neagră și mai tristă perioadă din istoria poporului român. Începe campania de urmărire și suprimare a nucleelor de partizani în păduri și în sălașele și peșterile din munții din întreaga țară. Dubele negre împânzesc orașele și satele din țară, efectuând masive arestări, la adăpostul întinerului nopții, din toate părțile societății. Teroarea trebuia să fie totală și fără toleranțe. Nu a fost scutit nimeni, de la copii din pânțele mamelor până la cei din scutece, bătrâni, bolnavi sau muribunzi, logodnici din noaptea nunții, muncitori din fabrici, ostași aflați la datorie, funcționari în birouri, țărani aflați la paza turmelor, în drum spre case sau spre ogoare, preoți slujind

(continuare în pag. 6)

Prof. Vasile BORONEANT



Închisoarea de la Sighetul Marmăției (astăzi muzeu memorial) unde Iuliu Maniu s-a stins din viață în iarna lui 1953

Un gând pios în memoria creștinilor ce au suferit cea mai cumplită prigoană din secolul XX

(urmare din pag. 5)

În altare. Țara s-a umplut de închisori, lagăre, beciuri de tortură și anchete, toate organizate după experiența verificată în Uniunea Sovietică. Mulți s-au stins sau au fost îngropați fără să li se știe numele sau mormântul. Unul dintre aceștia a fost și colegul meu de lot Marin Florea Paul, ucis în anchetele de la Malmaison. Alții, în torturile din anchete, și-au pierdut mințile și mai rățesc și acum pe străzile Bucureștiului, sau ale altor localități din țară: între ei este și fostul student la Institutul de Mine, Ghiță Mogoș. Pe măsură ce timpul trecea, părea că ieșirea din iad nu era cu puțință decât prin scurgerea anilor din mila lui Dumnezeu, în liniștea rugăciunii făcute în tăină, în izolare totală, fără nici o veste de la cei dragi (care, crezând că am pierit, se rugau ani în șir pentru sufletele noastre).

Urmăririle nu s-au terminat o dată cu aruncarea în temnițe, lagăre, colonii de muncă forțată, mine. Acolo au fost organizate echipe de tortură, sub masca reeducării după metoda Macareno, experimentate în țara-mamă a comunismului. Au fost selectați pentru aceste triste experiențe cei mai credincioși tineri, spre care se îndreptau speranțele de viitor ale neamului. Aceștia au fost supuși torturilor permanente, înfometaji și obligați să-și mănânce propriile fecale sau pe ale altora, să-L renege pe Hristos, să spună sau să imagineze batjocoriri la adresa Fecioarei Maria, a propriilor mame, surori, logodnice sau soții, a taților și fraților, a sfinților creștini, a lor înșiși, să se bată între ei până la provocarea morții. Cei ce au auzit sau ascultat aceste întâmplări sunt înspăimântați, altora le este de necrezut. Adevărul însă trebuie mărturisit și făcut cunoscut întregii umanități, tinerelor generații, pentru ca asemenea decaderi din condiția de om să nu mai poată avea loc. Recent, la Vilnius, în Lituania, am făcut parte dintr-un tribunal civic internațional care a audiat martori ai torturilor comuniste din întregul lagăr comunist; peste tot s-au practicat aceleași crime abominabile, numai metodele inventate și locul au fost altele. Concluzia trasă este că specia umană trebuie să înțeleagă pericolul care o pândeste, să-și ia măsuri de salvare înainte de a dispărea de pe fața pământului.

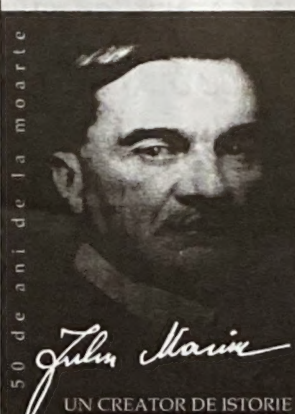
Între cei arestați, schingiuiți, considerați ca port-drapel pentru salvarea credinței străbune și a ființei naționale, se aflau și cei mai buni preoți, alături de elevi, studenți, medici, avocați, ingineri, profesori, învățători, țărani, muncitori, creștini, cu mult bun-simț și dragoste de Dumnezeu și de semenii. Numărul lor a fost de ordinul zecilor de mii; ei au ținut aprinsă flacăra credinței în anii grei de suferință. Unii dintre ei, mulți la număr, au murit fără să mai apuce eliberarea, fără să-și mai vadă părinții, frații, surorile, iubitele, soțiile, copiii, pe care li aveau însă în fiecare clipă prezenți, ca pe niște icoane sfinte, în sufletele lor.

Cei care ne aduceau pe Dumnezeu în locurile de suferință, mai ales în zilele de duminică sau la praznicele împăratești, au fost preoții, și numărul lor era mare. Acolo unde ei se aflau printre noi, mai ales în mine și în "colonii de muncă forțată", se rugau alături de noi și ne instruiă în tainele credinței, sau ne vorbeau despre viața sfinților. Cei ce înainte de arestare au dus viața de călugări în mănăstiri ne vorbeau despre curătenia și înălțarea sufletească, despre frumusețea traiului, de muncă în ascultare și permanenta rugăciune a cinului monahicesc. Exemplul cel mai frumos care îmi vine mereu în minte este cel din lagărul de muncă forțată Salcia, din Balta Brăilei, unde, străși în tăină în jurul grupului numeros de preoți și călugări, după orele istovitoare de muncă de rob, în clipele de răgaz, în ungherele întinse ale barărilor-dormitor, participam la momente de rugăciune și mulțumire lui Dumnezeu pentru că ne-a ajutat să mai trecem câte o zi din Golgota suferinței, ascunși ochilor vigilenți ai gardienilor. Aici, printre zecile de fețe bisericesti, între care se numărau preoți din toată țara, precum Tudor Demian, Ion Ageu, Cornel Căceu, Gheorghe Coman (tatăl scriitoarei Ana Blandiana), se aflau și călugări cu un comportament pilduitor, ce aminteau de viața de sfânt, cu o trăire exemplară, cum era regretatul episcop, profesor Benedict Ghiuș (retras la bătrânețe bolnav la Mănăstirea Cernica), sau cel care a trecut la Domnul de curând, arhimandritul și pictorul bisericesc Sofian Boghiu, stareț al Mănăstirii Antim. Alături de ei se afla și părintele arhimandrit Grigore Băbuș, fost stareț al Mănăstirii Cheia, director-curator al Bibliotecii Sfântului Sinod de la Mănăstirea Antim și slujitor neostoit al Catedralei Patriarhiei Române.

Datoria noastră, a celor ce am supraviețuit prigoanei și persecuțiilor anticeștine și am luptat pentru păstrarea sfințelor tradiții strămoșești, a identității de limbă și neam, este să nu-i uităm pe cei care nu mai sunt printre noi, să reamintim generațiilor viitoare lupta, suferința și sacrificiul lor.

Dintr-o regretabilă lipsă de atenție redacțională, în articolul comemorativ despre Maica Mihaela, publicat în numărul trecut, aceasta a fost numită, pe numele mirenesc, când Marieta Iordache, când Marieta Nicoadă. Cerem scuze cititorilor și precizăm că numele de familie corect este Iordache.

UN MARTIR UITAT Iuliu Maniu – 50 de ani de la moarte



Broșura comemorativă apărută în februarie 2003, sub egida Fundației Academia Civică

Pe 5 februarie 2003 s-a împlinit o jumătate de veac de când, în infernul pe atunci tănuțit cu strășnicie al închisorii de la Sighet, trecea în veșnicie Iuliu Maniu, una dintre cele mai mari personalități ale istoriei românești din toate timpurile. Victimă a unui regim de teroare și fărădelegi cum lumea românească nu mai cunoscuse nicicând, Iuliu Maniu a fost înlăturat din viața politică a României bolșevizate și apoi ucis în temniță, după o parodie de proces și o condamnare pe viață. A împărțit aceeași soartă cu numeroase alte ilustre personalități ale elitei naționale românești, date pieirii în același chip criminal și cu aceleași sălbăte metode, prin care s-a urmărit nu doar decapitarea națiunii române, ci și mutilarea ei sufletească pe termen lung.

Supus unui regim de detenție al cărui scop era nu doar lipsirea de libertate, ci exterminarea prin înfometare, suprimarea îngrijirii medicale și a condițiilor de igienă elementare, concomitent cu supunerea permanentă la umilințele cele mai diverse, Sfinxul de la Bădăcin a trecut totuși pragul eternității cu demnitate neștirbită și cu crezul neclintit în nepieritoarelor comori ale neamului românesc. Neînfricatul cavalier al luptei pentru libertatea românilor din imperiul austro-ungar și pentru

înfrățirea Marii Uniri de la 1918, marele om politic al României interbelice și neobositul militant pentru

autentica europenizare a țării sale, a fost ucis cu sălbătie de către călăi ce n-au dat socoteală niciodată

pentru crimele lor. În România postdecembristă, un proces al comunismului sau al comuniștilor torționari

nu a avut loc, nici nu sunt semne că ar mai putea avea loc vreodată.

Adevărat tribun al românilor (și nu doar al celor ardeleni), Iuliu Maniu ar merita statui ale recunoștinței

în suferințele tuturor fiilor neamului și pe tot cuprinsul lumii

românești. Osemintele lui zac însă aruncate într-o groapă

(poate comună), undeva la marginea Sighetului, năpădite de

buruienile uitării și ale nepăsării. Că așa au dorit călăii și

vrajmașii, aceasta nu-i deloc de mirare. E de mirare însă că

printre cei aflați la putere în România anilor 1996-2000 s-au

aflat și dintre aceia care se revendică drept continuatori ai

partidului lui Iuliu Maniu, dar totuși nu au întreprins nici cea

mai neînsemnată inițiativă spre a identifica locul sinistrei

gropi și a hărăzi eroului cuvenita reparație.

Iuliu Maniu a fost o mare conștiință morală și politică,

caracterizată, în primul rând, de o imensă capacitate de

sacrificiu, de o totală dăruire de sine. Era cu adevărat în stare

de a face "totul pentru alții, nimic pentru sine". Vreme de

aproape trei decenii a îndeplinit cele mai înalte funcții în stat

(președinte al PNR - 1918/1926; președinte al PNT - 1926/

1933 și 1937/1947; prim-ministru - 1928/1930 și 1932/1933;

ministru și parlamentar în mai multe rânduri), pe care le-a

onorat cu un desăvârșit simț al datoriei.

Iuliu Maniu descindea, de altfel, din stirpea unora dintre

cei mai mari luptători români din Ardeal pentru cauza națională.

Era, pe linie paternă, strănepot al lui Simion Bărnuțiu, iar pe linie maternă nepot al memorandistului Iuliu

Coroianu (frate cu mama sa). Studiază la Blaj, apoi urmează Dreptul la universitățile din Cluj, Viena și

Budapesta. Cu o astfel de moștenire, educație și pregătire, el se va lansa de timpuriu în vâltoarea luptei

naționale a românilor ardeleni, cu care și-a împletit destinul. Ca autentic om politic, Iuliu Maniu a avut

soluții pentru toate problemele și situațiile cu care s-a confruntat lumea românească, atât pe planul

realităților interne, cât și în context european sau mondial, chiar dacă până la urmă istoria l-a depășit.

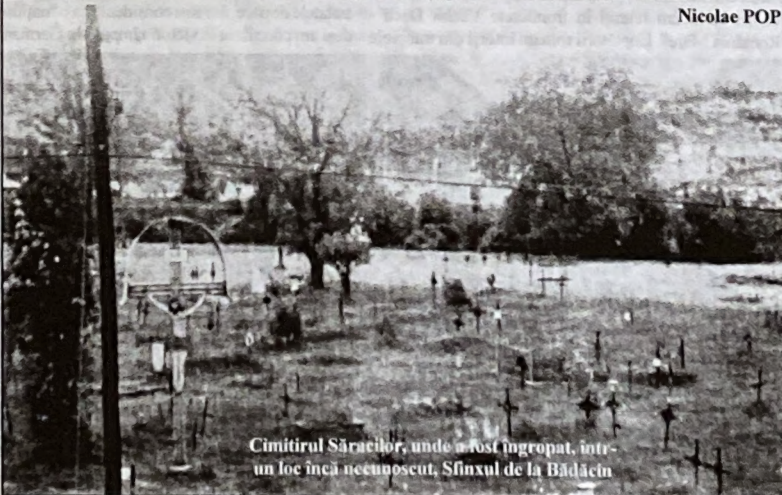
Sacrificând totul, inclusiv propria viață, în lupta pentru împlinirea istorică a neamului său, Iuliu Maniu

"a realizat modelul moral desăvârșit de participare la viața politică". Cine-l urmează astăzi?

Nicolae POP



Celula de la Sighet în care a murit Iuliu Maniu



Cimitirul Sighet, unde a fost îngropat, într-un loc încă necunoscut. Sfinxul de la Bădăcin

AMĂGIRI & DEZAMĂGIRI

(urmăre din numărul trecut)

Marginalii la relațiile politice româno-americane (XI)

Anul 1947 îi găsește pe comuniștii români cu toate obiectivele atinse: un parlament în care aveau 347 de mandate (față de cele 36 ale opoziției) și un tratat de pace care satisfăcea toate interesele Kremlinului în România. Cât privește situația din țară și starea de spirit a românilor după doi ani de ocupație sovietică, iată ce scrie Ghiță Ionescu în documentata sa lucrare *Comunismul în România*: „Amărăciunea, neliniștea și mânia erau fără precedent în România. Din nou oamenii și-au pus nădejde în Rege, care, erau siguri, va refuza deschiderea Parlamentului. Când el a făcut însă acest lucru, acțiunea sa a fost și mai puțin bine privită decât de obicei și s-au auzit critici la cei ale căror rude și prieteni erau deja în închisori, lagăre de concentrare sau ascunși. Într-adevăr, după alegeri și după consolidarea comuniștilor la putere, persecuțiile au luat forma unei terori organizate, care a luat amploare. Se auzea acum că zeci de mii de oameni «dispăreau», mare parte din ei în lagăre și temnițe, unii se ascundeau în munți, unde se instituieră puncte de întâlnire, iar alții plecau în străinătate”.

Pentru conducătorii opoziției anticomuniste, în condițiile în care aparatul de represiune, organizat și condus de „consilieri sovietici”, era din ce în ce mai eficace, devenise evident că lupta nu se putea duce numai în țară. „Ea trebuia extinsă în afară – scrie Nicolae Băciu în *Agonia României* – de unde putea veni un ajutor. Cel puțin așa a crezut Iuliu Maniu. De aceea el a încercat să convingă misiunea anglo-americană să ușureze plecarea din țară a câtorva frunțiști ai partidului său, fiindcă «el nu era mulțumit de cei care erau în străinătate». După el, ei erau «slabi». Misiunile nici nu voiau însă să audă”.

Cu toate opacitatea dovedită de anglo-americani, Iuliu Maniu, conștient de faptul că ajutorul democrațiilor occidentale era esențial în lupta împotriva comunismului, nu a pregetat să insiste pe lângă reprezentanții Statelor Unite și Marii Britanii la București, ca aceștia să transmită guvernelor lor adevărul despre ce se petrece în România. Schițând un portret obiectiv al bătrânului luptător transilvănean, același Nicolae Băciu scrie: „Se poate discuta linia politică a lui Maniu și eventual i se pot reproșa greșeli, mai ales încrederea lui în anumiți indivizi și colaboratori. Însă ceea ce este sigur este că nu i-a lipsit nici patriotismul, nici curajul fizic și moral în rolul lui de frunțar anticomunist. Riscându-și viața zi de zi, minut de minut, el bătea la porțile misiunilor anglo-americane împreună cu prietenul și interpretul lui, Vasile Serdici, pentru a prezenta memoriile, proteste, rugăminți și strigăte de deznădejde. Subliniez că Iuliu Maniu vorbea în numele întregii opoziții românești. Astfel – și aici comuniștii au dreptate – Iuliu Maniu s-a prezentat la 13 martie 1947, împreună cu Vasile Serdici, la reprezentantul politic american la București, ambasadorul Burton Berry, cu un memoriu colectiv al partidului său, al celui liberal și al celui socialist. Cu această ocazie, Iuliu Maniu a spus reprezentantului Americii că el este gata să răstoarne guvernul Groza și cere sfatul și sprijinul anglo-american pentru a o face. Iată, în traducere, în părțile esențiale, textul telegrammei domnului Burton Berry, trimisă subsecretarului de stat Dean Acheson: «Maniu mi-a spus că partidul său vrea să răstoarne guvernul minoritar și dictatorial actual, ce ruinează țara. Planul său nu implică o revoluție, dar s-ar putea să fie și oarecare vărsare de sânge. Înlăturarea guvernului Groza nu se poate face decât cu concursul a trei elemente: poporul român, regele și marile puteri. Poporul s-a pronunțat prin votul masiv dat contra acestui guvern în recentele alegeri. Regele – după spusele lui Maniu – este de acord. Atitudinea guvernelor american și britanic este de aflat. De aceea a venit să mă vadă, ca să aflu atitudinea noastră... Am adăugat că trebuie să refer propunerea dumisale la Washington pentru studiere...”.

Recitind astăzi raportul adresat Departamentului de Stat de diplomatul american acreditat la București, nu putem să nu remarcăm loialitatea sa față de România. O loialitate bazată pe trăirea sinceră a valorilor democrației, pe care, din păcate, mulți alți reprezentanți ai poporului american le vântură prin lăce doar din rațiuni propagandistice. Burton Berry nu se sfiește să atragă atenția superiorilor săi despre obligația morală a „marilor puteri” de a participa alături de

„poporul român” și de „rege” la o acțiune, chiar violentă, pentru înlăturarea regimului comunist impus României.

Mesajul telegrafic al reprezentantului american în Comisia Aliată de Control a ajuns în mâna superiorului său direct, subsecretarul de Stat Dean Acheson, aflat la Moscova, unde participa la conferința celor trei miniștri de Externe. Răspunsul acestuia, datat 19 martie 1947 – *top secret*, sună astfel: „Informați vă rog pe Maniu că, cu toate că guvernul Statelor Unite nu aprobă procedura dictatorială a guvernului minoritar Groza, care este contrară principiilor democratice ale Statelor Unite, la care ele țin cu tărie, guvernul Statelor Unite nu poate sprijini sau preconiza răsturnarea guvernului prin violență cu posibile consecințe grave pentru poporul român. Acheson”.

„La rândul său – ne informează în continuare Nicolae Băciu, pe baza documentelor din arhivele americane la care a avut acces – Departamentul de Stat, ca o chestiune de rutină, a informat ambasada britanică din Washington de demersul lui Maniu. Ambasadorul britanic, lordul Inverchapel, telegrafiază la 20 martie la Londra: «Departamentul de Stat m-a informat că Maniu s-a informat recent de atitudinea Statelor Unite în cazul răsturnării guvernului Groza. El afirmă că ar avea pentru asta sprijinul regelui. Departamentul de Stat a dat instrucțiuni domnului Berry să răspundă lui Maniu că, deși guvernului american îi displac multe din aspectele guvernului Groza, el nu se poate să-i dea lui Maniu sprijinul său». La rândul său, ministrul de Externe britanic dă la 27 martie 1947 instrucțiuni ministrului său la București: «Sunt într-un total de acord cu instrucțiunile date lui Burton Berry de către Departamentul de Stat. Dacă Maniu vă contactează, d-ți trebuie să-l pui în gardă că guvernul Majestății Sale nu concepe nici singur moment să-i acorde suportul său»”.

Așadar, tentativa lui Iuliu Maniu, având drept scop nu numai să sensibilizeze, dar chiar să asocieze „marile democrații occidentale”, Statele Unite și Marea Britanie, la o acțiune disperată de a pune capăt sovietizării României, a eșuat lamentabil. „Nici un sprijin!”. Acesta a fost răspunsul categoric dat de cei pe care „opoziția democratică” i-a ajutat, prin actul de la 23 august 1944, să termine războiul cu șase luni mai devreme. Ingratitudinea marilor puteri este însă un comportament frecvent întâlnit în istorie, iar noi românii am fost confrunțați adeseori cu ea. Dacă însă lucrurile s-ar fi oprit aici, ne-am fi împăcat cu gândul că va trebui să luptăm singuri pentru a ne elibera din ghearele comunismului. Consecințele demersului lui Iuliu Maniu nu s-au limitat însă doar la un refuz categoric din partea celor cărora le fusese adresat. Deși întreaga corespondență între reprezentantul american la București și Departamentul de Stat, precum și implicarea Foreign Office-ului în acțiunea de a tempera nemulțumirile opoziției anticomuniste din România, ar fi trebuit să fie supusă celei mai severe confidențialități, mențiunea „top secret” fiind aplicată pe toate documentele aflate în circulație, Moscova a luat cunoștință de conținutul lor, poate chiar înaintea celor cărora le erau destinate.

Într-un capitol anterior am prezentat aspecte ale procesului de infiltrare a comunismului în administrația americană, cu tentacule care ajungeau până la vârf, la Casa Albă. Un proces similar, cu consecințe la fel de grave, a afectat și Marea Britanie. Maxim Maximovici Litvinov (de fapt Max Walach,

evreu polonez), unul dintre conducătorii de prim rang ai Uniunii Sovietice, comisar al poporului pentru afacerile externe în perioada 1930-1939 și ambasador la Washington între anii 1941-1943, a fost „refugiat politic” în Anglia, înainte de revoluția bolșevică. În calitate de azilant politic și de agent bolșevic, Litvinov a realizat două lucruri de o importanță capitală pentru izbândă comunismului în lume. S-a căsătorit cu Mrs. Lowe, o doamnă autentică, datorită căreia a avut acces în „lumea bună”, dar mai ales a înțeles că soluția pentru a anihila Anglia capitalistă nu este crearea unui Partid Comunist Britanic, ci infiltrarea clasei politice, la cel mai înalt nivel, cu agenți de influență în slujba comunismului. În acest scop, virusul marxist trebuia inoculat progeniturilor ducilor, baronilor și lorilor încă de pe băncile universităților, fiind vizate cu prioritate elementele cele mai dotate intelectual, ca și cele cu înclinații homosexuală. Pentru atingerea acestui obiectiv, Litvinov și-a asigurat serviciile unui recrutor genial, Anthony Blunt, fiul unui pastor, intelectual de rasă și homosexual notoriu. Timp de 11 ani, acest personaj și-a desfășurat activitatea de pervertire morală și îndoctinare marxistă la Trinity College din Cambridge, unde i-a recrutat ca spioni pe celebrii Guy Burgess, Donald MacLean, James Klugman, Allen Nunn May, Harold Philby și mulți alții încă neidentificați, toți cunoscuți sub denumirea de „Apostoli”.

„Apostolii” erau bine implantați atât la Washington, cât și la Foreign Office, la Serviciile Secrete MI5 și MI6. Demascat de americani, Donald MacLean fuge împreună cu un alt „apostol”, Guy Burgess, în 1951, la Moscova. Un alt nume devenit celebru în urma activității de spionaj, Harold Philby, va fi demascat abia în 1963, când se refugiază în URSS, unde devine cetățean sovietic și dobândește gradul de general KGB. Va scrie o carte intitulată *My Silent War (Războiul meu tăcut)*, în care-și dezvăluie, fără rușine, trădarea. Cartea se va vinde ca pâinea caldă în Occident și Philby va încasa drepturile de autor la Moscova. Mai revoltător este însă cazul lui Anthony Blunt. În timp ce-și desfășura activitatea de recrutor de spioni în slujba Moscovei, ca într-un roman suprarrealist, Serviciul Secret MI5, în 1939, îl angajează cu rang de ofițer. În 1945 devine „director al Galeriei de Tablouri” a M.S. Regelui și apoi a M.S. Reginei, care îl înobilează în 1956, deși la Cambridge era cunoscut ca membru al Partidului Comunist Britanic! Va fi demascat ca spion comunist abia în 1979, dar nu va fi deferit justiției, deoarece a colaborat cu anchetatorii la deslășirea dedesubturilor activităților murdare, în care erau implicate nu numai Coroana, dar și numeroase personalități cu nume sonore și funcții înalte.

În Occident, „Apostolii de la Cambridge” vegheau cu ochi de Argus la preservarea intereselor Uniunii Sovietice. Prin zelul lor, conținutul demersului lui Iuliu Maniu adresat guvernului Statelor Unite a ajuns cu rapiditate la Moscova, unde se luau măsurile menite să rezolve situațiile de criză. Reacția sovietică la ultima încercare disperată a opoziției românești de a împiedica sovietizarea totală a țării a fost promptă și brutală, pe măsura pericolului pe care-l reprezenta pentru regimul comunist o coaliție de partide cu tradiție. Pentru a stinge focarele de agitație, care creau probleme guvernului de la București, Kremlinul hotărăște lichidarea

tuturor formelor de opoziție din România. Dar pentru ca o astfel de măsură să nu stârnească proteste în lumea liberă, ea trebuia pusă în practică cu o acoperire legală cât de cât credibilă. Cunoșcând intenția lui Iuliu Maniu de a trimite în Occident câteva personalități cu greutate, Siguranța și consilierii sovietici din Ministerul de Interne au conceput un scenariu simplu, dar care s-a dovedit eficace. Un agent provocator a propus conducerii PNT să ducă, pe calea aerului, un grup de frunțiști ai partidului, care să acționeze din străinătate împotriva comunizării țării. Iuliu Maniu a fost de acord cu această acțiune, urmând ca din acest grup să facă parte Ion Mihalache, vicepreședintele PNT, secretarul general al Partidului, Nicolae Penescu, și Nicolae Carandino, directorul ziarului *Dreptatea*. În ziua de 14 iulie 1947, „fugarii”, încărați cu bagaje, s-au deplasat la aeroportul Tâmbăuș, aflat la 46 km. de București. Acolo însă, lângă cele trei

(continuare în pag. 8)

Gabriel CONSTANTINESCU



Delegația românilor la Washington, protestând împotriva comunizării României (1947)

RĂZBOIUL P.S.D. - OCCIDENT

(urmare din pag. 3)

În esență nimic european. Ca dovadă – reacția șefului delegației Comisiei Europene în România, Jonathan Scheele, de respingere categorică (22 mai, la Sf. Gheorghe) a solicitării președintelui Consiliului Județean Covasna, Demeter Ianoș, ca reprezentanții U.E. să sprijine înființarea unei noi regiuni de dezvoltare formate numai din județele (preponderent secuiești) Mureș, Harghita, Covasna, în locul regiunii care, pe lângă acestea trei, cuprinde și județele (preponderent românești) Alba, Brașov, Sibiu. Cu această ocazie, șeful misiunii U.E. în România s-a pronunțat ferm pentru "păstrarea actualei structuri de dezvoltare regională a României" (pe criterii economice și nu "cultural-istorice"), deoarece "Uniunea Europeană are nevoie la ora actuală de o structură regională stabilă", altminteri "orice modificare în componența celor 8 agenții de dezvoltare regională ar duce la întârzierea procesului de negociere și aderare a României la U.E." (cf. *Rompres* 122 mai). *Quod erat demonstrandum*, domnilor U.D.M.R.-iști!

Aveți puținică răbdare!... Asistăm la o ofensivă fără precedent a Vestului împotriva oligarhiei mafioate de sorginte kaghebisă din România, în momentul în care ascensiunea P.S.D. – partid deopotrivă anti-național, anti-occidental și anti-democrat – a atins punctul culminant. În paralel cu subminarea economiei naționale în scopul însușirii avuției de stat de către mafia de partid, P.S.D. (susținut numai de U.D.M.R., căci "cine se aseamănă, se adună") a reușit să submineze și orice formă de opoziție din România. Această situație a fost posibilă deoarece, în urma loviturii de stat din decembrie 1989, "au fost desființate, decapitate și decimate tocmai direcțiile Securității ce se ocupau de contraspaionaj (a III-a, a IV-a și a V-a)", deținătoare ale evidenței agenților K.G.B. și G.R.U. care au preluat ulterior puterea în România. Singura care a supraviețuit a fost Direcția I, "ieșind după 1989 întărită și revigorată, sub denumirea de Serviciul A" (cf. Valentin Raiha, *În decembrie '89, K.G.B. a aruncat în aer România cu complicitatea unui grup de militari*, Editura Ziua-Omega Press Investment, București, 1995, pp. 64-70). Având ca obiectiv neutralizarea oricărei posibile opoziții, Direcția I se ocupa cu "supravegherea fostelor partide politice (țărănist, liberal etc.), mișcării legionare, celor ce auziau și colportau știrile transmise de posturile de radio occidentale sau erau pretabili la acțiuni protestatare, celor ce intenționau să treacă în mod fraudulos frontiera sau să rămână ilegal în străinătate, a activității cultelor și sectelor religioase, artiștilor, ziariștilor etc.", îndeplinind rolul de "garant al regimului comunist și al menținerii puterii de către cuplul prezidențial" și "identificându-se cel mai bine cu poliția politică ceașistă". După "revoluție", ofițerii acestei direcții au devenit "vicioara I în structura S.R.I.", deoarece aveau posibilitatea "de a infiltra întreaga societate civilă, administrația de stat și publica, partidele politice, organizațiile și asociațiile politice și apolite, mass-media, organisme economice și bancare, celelalte servicii secrete". În aceste condiții, "fragilitatea, inconsecvența și dezbinarea opoziției, ca de altfel a întregii societăți românești", se explică prin relansarea Direcției I ca garant al noului totalitarism al P.S.D.

Învăgător absolut în interiorul țării aduse la dezastru, partidul-stat condus de Adrian Năstase (care aduce tot mai mult cu Ceaușescu cel din ultimii ani, însă mai unsuros și mai vulgar) s-a trezit dintr-o dată față în față cu Occidentul ostil, pe care credea c-o să-l ducă de nas la nesfârșit. Iată însă că după 13 ani de la "revoluție", Occidentul – lovit până acum de orbul găinilor față de genocidul din România – și-a întors pe neașteptate fața amenințătoare către "cei din interiorul acestei țări" care "și-au folosit pozițiile, relațiile și influența pentru a împiedica România să-și atingă adevăratul potențial" (după cum a precizat ambasadorul S.U.A. la București). Bătălia dintre P.S.D. și Occidentul demetritic în ceasul al 12-lea abia începe! Aveți puținică răbdare!...

Menționăm că în numărul trecut, în articolul "Scindarea Occidentului" (p. 6, col. 1), considerațiile despre premierul britanic Tony Blair nu aparțin autorului (Traian Călin Uba), ci reprezintă un adaos redacțional.

AMĂGIRI & DEZAMĂGIRI

(urmare din pag. 7)

"avioane", care în nici un caz nu ar fi putut zbura până dincolo de hotarele României, îi așteptau, înarmați până în dinți, agenții Siguranței. Tentativa de evadare din spatele Cortinei de Fier eșuase. Toți cei 10 frunțași țărăniști au fost arestați sub acuzația de "tentativă de fugă într-o țară străină". Dar lucrurile nu s-au oprit aici. A doua zi, 17 iulie 1947, acuzați de "acțiune de răsturnare a regimului existent în România", Iuliu Maniu, Aurel Leucuța, Emil Ghilezan, Vasile Serdici și Ilie Lazăr au fost arestați, după ce, în prealabil, Adunarea Deputaților le-a ridicat imunitatea parlamentară. Și în timp ce toată conducerea PNT se afla în beciurile Siguranței, la 29 iulie 1947, Adunarea Deputaților adoptă Jurnalul Consiliului de Miniștri care decreta dizolvarea Partidului Național Țărănesc. De aceeași măsură erau lovite "organizațiile militare, de tineret, de femei și orice alte organizații sau asociații" conduse de partid. Jurnalul mai prevedea închiderea sedilor partidului, confiscarea arhivelor și corespondenței, precum și lichidarea patrimoniului. De măsuri similare, dar fără focul de artificii de la Tămădău, s-a bucurat și Partidul Național Liberal. Pe scena politică românească mai rămăsese, ca titlul de partid de opoziție, doar Partidul Social-Democrat. Acesta însă era praștat în vederea unificării cu Partidul Comunist, eveniment care se va produce în februarie 1948.

Până atunci Siguranța avea de muncă din greu. În țară, deși din cauza opresiunii sistematice nu era posibilă o rezistență organizată, se confruntau cu grupuri de partizani formate din fugari în munți, dar și cu numeroase organizații subversive alcătuite – scrie Ghiță Ionescu în *Comunismul în România* – "din elemente izolate și intransigente ale Gărzii de Fier, din tineri ofițeri, preoți și funcționari, din studenți și elevi, din foste cadre ale partidelor, proscrie nominal după alegere". În același timp, anchetatorii Siguranței pregăteau procesul intentat frunțașilor național-țărăniști. Un proces în care Partidul Comunist nu s-a pronunțat direct, printr-un acuzator public. Tribunalul utilizat a fost cel militar, reluând astfel metoda folosită de Carol al II-lea în reprimarea politică. Ca o ironie tristă, care prefugura dezertările în tabăra comunistă a multor deținători de funcții importante în instituțiile de bază ale Statului, președintele tribunalului care va judeca conducerea Partidului Național Țărănist a fost magistratul militar, colonelul Alexandru Petrescu. Același magistrat militar care în 1936 fusese procuror în procesul de la Craiova în care au fost condamnați la pedepse grele "militanții antifasciști" din grupul condus de Ana Pauker! (Palmaresul acestui monstru, deținător al titlului de "doctor în drept" la Paris, este cutremurător. A prezidat aproape toate marile procese intentate organizațiilor de rezistență împotriva comunismului. "Toată lumea știe – scrie Doina Jela în *Lexiconul Negru. Unele ale represunii comuniste* – cât de expeditiv era Petrescu în procesele lui, chiar cele soluționate prin condamnări la moarte [...] Se spune că dobândise o placiditate, un automatism în a rosti sentințe la 5 minute de la începerea audierii, și că putea prezida câte 5-6-10 asemenea procese pe zi!")

În capitolul intitulat "Procesul lui Maniu" din *Comunismul în România*, Ghiță Ionescu face o prezentare obiectivă a atitudinilor și ideilor conturate în timpul confruntării dintre acuzați și acuzatori. O confruntare care, din punctul de vedere al organizatorilor comunisti, ar fi trebuit să fie marea despărțire a apelor: "Între tribunal și acuzați nu a fost posibil nici un fel de dialog. Procesul a ajuns să aibă o ciudată claritate a sensului ce-l avea, căci nici una din părți nu și-a ascuns sentimentele ce le încerca și nici păreri. Spre deosebire de cardinalul Mindszenty, de pildă, care a mărturisit și mai târziu a retractat cele spuse, și care s-a aflat sub un vizibil stres moral și fizic, Maniu și-a expus clar și calm propriile-i păreri și și-a recunoscut acțiunile. Toți acuzații, cu excepția a doi dintre ei, au făcut la fel [...] Maniu și Mihalache au fost condamnați la închisoare pe viață, ceilalți la muncă grea și la reeducare pe termene mergând de la închisoare pe 5 ani până la închisoare pe viață. Maniu a părăsit sala tribunalului la fel de stăpân pe sine și curtenitor așa cum fusese întreaga sa viață. La fel se comportase și pe durata procesului. Avea 74 de ani. A fost ultima oară când a fost văzut în public. În 1956 s-a anunțat că murise în teneală în 1953. Informații foarte puține și puțin demne de încredere străbătuseră în afară de timpul celor 5 ani în care fusese încă în viață. Dar toate aveau în comun descrierea lui ca fiind o ființă împăcată, întărită de o adâncă credință religioasă și cu conștiința faptului că împărțea suferința poporului pe care îl slujise cu atâta credință".

Pe aceeași linie se înscrie și comentariul lui Nicolae Băciu din *Agonia României* despre procesul prin care s-a urmărit decapitarea și lichidarea opoziției românești: "Acuzații absurde, judecări abuzive și servili, sala curții plină de golani aduși cu camioanele sovietice pentru a striga «La moarte!». [...] Iuliu Maniu și-a asumat cu o extraordinară demnitate întreaga răspundere, ca un comandant de oștire ce știe că ținta sa este destinată istoriei. A fost o lecție de ținută națională ce merită într-o zi să fie imortalizată. Iuliu Maniu, ce avusese curajul să strângă mâna marelui Antonescu în procesul acestuia din mai 1946, pentru a-i marca respectul său, pleca pe același drum, al mormintelor fără nume și cruce, ca și el". Cât privește reacțiunea democrațiilor occidentale la acest infam proces, Nicolae Băciu, un admirator sincer al valorilor americane, scrie cu o notă de nedismulată amărăciune: "Arestarea frunțașilor Partidului Național Țărănesc a fost urmată de proteste din vârful buzelor, formulate de Departamentul de Stat și de Foreign Office". Mai revoltătoare este însă atitudinea ministrului Marii Britanii la București, Adrian Holman, care – ne informează Florin Constantiniu în a sa *O istorie sinceră a poporului român* – "recomanda guvernului britanic să nu se implice în apărarea acuzaților, considerând că vina lor ar fi fost dovedită și în fața unui tribunal britanic".

Dintr-un cu totul alt unghi de înțelegere și interpretare privește Pamfil Șeicaru evenimentele care au avut drept consecință comunizarea țării. "Partidele – scrie marelui ziarist român în lucrarea sa *Istoria Partidelor Naționale, Țărăniști și Național Țărăniști*, publicată în 1963 la Madrid – erau complet nepregătite, atât teoretic cât și moralmente, pentru o rezistență eroică [...]. Ele nu aveau nici tradiția acțiunilor revoluționare, nici temperamentul revoluționar, care implică un curaj excepțional, acceptarea riscurilor unei acțiuni nelegale". După ce analizează amănunțit cele trei partide istorice, PNT, PNL și PSD, își încheie analiza întrebându-se retoric: "Care din aceste trei partide ar fi fost în stare să facă opoziție comunistilor, susținuți nu de masele populare, ci de armata sovietică? Nici unul. Singurul partid deprins cu lupta clandestină era Garda de Fier, dar era proscris".

Pamfil Șeicaru nu se mulțumește însă să constate situația creată după actul de la 23 august 1944. El se duce spre cauze: "Avusese Iuliu Maniu vreo asigurare, dacă nu un angajament scris, cel puțin unul verbal, din partea lui Roosevelt și a lui Churchill? Absolut nici unul. Atunci pe ce s-a rezămat? Pe o simplă interpretare falsă a scopurilor de război ale anglo-americanilor; Iuliu Maniu judeca sensul politic al celui de-al doilea război mondial conform criteriilor impuse de faimoasele puncte ale președintelui Wilson din 1918 [...]. La totala necunoaștere a comunismului și a imperialismului sovietic se mai adăuga și greșeala de a crede că s-ar fi putut capta bunăvoința Rusiei sovietice. Când, în iunie 1944, Iuliu Maniu constituia «Blocul democrat» care includea și pe comunisti, cu toate că partidul se reducea la o infimă minoritate, și realiza pentru prima oară în România «frontul popular», el nu și dădea seama că, evitând lupta cu comunistii, virtual capitula. Spiritul de tranzație între două opinii antagoniste, care este de esența democrației, nu intră în concepția totalitară a comunismului. Frontul popular este pentru Moscova un expedient spre a adormi instinctul de conservare al partidelor democrației liberale".

În lumina acestor fapte reale, concluzia la care ajunge Pamfil Șeicaru nu poate fi contestată. O concluzie care include și un punct de vedere asupra procesului de conducerii Partidului Național Țărănist, diferit de cel al profesorului Ghiță Ionescu și de cel al lui Nicolae Băciu. Dacă acești doi analiști ai istoriei noastre recente pun accentul pe semnificația morală a procesului, Pamfil Șeicaru se oprește asupra semnificației lui politice, care, așa cum se întâmplă întotdeauna în politică, are și umbre, nu numai lumini: "Pentru lichidarea partidelor democratice și înscăunarea partidului comunist, Moscova a avut nevoie numai de șase luni. La sfârșitul lui februarie 1945, liberalii, național-țărăniștii și socialiștii-democrați erau lichidați. Speranțele pe care le mai păstraseră cu ocazia alegerilor din noiembrie 1946 dovedesc totală lor ignoranță în ce privește comunismul. Procesul intentat conducătorilor partidului național-țărănist a fost un prilej de a da în penibil spectacol lipsa de unitate și de curaj politic a conducerii partidului. Când toți frunțașii partidului – afară de Ion Mihalache, care a păstrat o ținută demnă – au azvârlit toată răspunderea asupra lui Iuliu Maniu, cel mai vehement acuzator fiind Mihai Popovici, cu speranța că vor fi achitați sau că or să scape cu pedepse mai ușoare, putem să ne dăm seama de lipsa de capacitate de luptă a partidului național-țărănist. La începutul anului 1948, toate partidele democratice au fost lichidate, atât ca organizare, cât și ca ideologie".

Pe câmpul de luptă împotriva comunismului mai rămăsese doar o singură piesă: monarhia. Dar și ea va fi lichidată la sfârșitul anului 1947.

(va urma)

EMINESCU ȘI CREDINȚA

Mic tablou de familie

Dacă, din câte știm despre el, căminarul Gheorghe Eminovici, tatăl lui Eminescu, era om respectuos de cele sfinte, dar nu tocmai bisericos, în schimb fiica stolnicului Vasile Jurașcu, Raluca, mama poetului, pare să fi fost mult mai evlavioasă, cum erau îndebște femeile în mediul tradițional (literatura ne-a familiarizat, în acest sens, mai ales cu imaginea mai plebea a mamei lui Ion Creangă, așa cum se desprinde ea din *Amintiri*), și a ținut cu tot dinadinsul să aibă, pe moșia de la Ipotești, lăcaș propriu de închinăciune, cumpărându-se în acest scop, de la fostul proprietar al Ipoteștilor (Teodor Murguleț), o bisericuță fără turlă, cu clopotnița de lemn, ce mai poate fi văzută și astăzi în cadrul muzeal al locului.

Raluca avea doi frați (Calinic și Iachint sau Iachift), trei surori (Olimpiada, Fevronia, Sofia) și o nepoată de soră (Xenia) la călugărie, în vestitele mănăstiri ale "dulcii Bucovine" (Olimpiada a fost chiar stareță a Mănăstirii Agafton, nu departe de Botoșani). Este interesant că în poezia și mai ales în proza lui Eminescu există multe figuri de "sihaștri", iar el însuși și-ar fi exprimat în treacăt – dar după 1883 – dorința de a se călugări. "Sihaștria" eminesciană arată însă mai degrabă ca o formă de autarhie și în-singurare romantică, fără limpezi temeiuri mistice sau dogmatice. Altminteri, Eminescu pare să fi avut ideea elementară că schimnicia, îndeosebi la tinerețe, reprimă în mod vinovat exercițiul liber și natural al instinelor (vezi nvela *Cezara* sau poezia *Făt-Frumos din tei*).

Mai degrabă din moliciunea firii decât dintr-o discreție superioară, Raluca nu pare să fi exercitat asupra propriilor odrasle vreo influență semnificativă de ordin religios (cum exercitase, în simplitatea ei, mult mai energica Smaranda Creangă, chiar dacă – pe termen lung – rezultatele nu s-au dovedit tocmai cele scontate, "Nică" trăind preoția persiflant și arivist, și sfârșind "răspopit" și datat la impietăți de pomină, pe care și Eminescu zice-se că le savura). În ciuda antecedentelor familiale și a cadrului bucovinean împinșit de vetre monahale, nici unul dintre cei opt copii ce au atins maturitatea (alți trei muriseră prematur), deși mai toți au umblat pe la școli, n-a fost îndrumat și nici nu s-a orientat singur spre cariera preoțească sau spre monahism: unul a fost medic, altul jurist (mort "prin împușcare de sine însuși"), doi ofițeri (dintre care unul și cu studii ingineresti); un altul ar fi urmat și el cariera medicală, de n-ar fi murit de tifos la numai 16 ani. E poate semnificativ că Aglae, una dintre surorile poetului, căsătorită de foarte tânăr și rămasă văduvă puțin după aceea, s-a recăsătorit cu un ofițer austriac și a trecut la catolicism fără mari scrupule confesionale.

Eminovicii aveau, cel puțin în faza adolescenței, reputație de "cai breji". Când, în toamna lui 1860, Mihai a venit elev la Cernăuți, directorul gimnaziului, Ștefan Wolff, știutor de isprăvile fraților mai mari (Șerban, Nicolae, Gheorghe Iorgu și Ilie), ar fi exclamat copleșit: "Și acesta e tot un Eminovici!". Mihai n-a contravenit așteptărilor, cel puțin sub aspect comportamental. Călinescu menționează, între altele: "Nici religia nu era pe placul micului Mihai", care "n-avea nici o tragere de inimă pentru «exortele» popii și lipsea de la ele des, ori se făcea nevăzută când erau minai spre biserică, drept care sfîșia-sa el «pirli», însemnându-l la conduită cu vorbele: *Tadelnsverth wegen Versäumniss der Exorten*, adică, mai pe românește: «Ticălos, fuge de la predică»".

"Cred, Doamne; ajută necredinței mele!"

Tinărul Eminescu, pătruns până-n măduva oaselor de duhul crepuscular al romantismului, însușit mai ales pe calea nebuloasă metafizicizantă a paradigmei nemțești, pare să se simtă bine în pielea "geniului pustiu", cochetînd cu indianismul via Schopenhauer, exaltînd suferința și aventura cu titlu experimental, savurînd tentația luciferică și împingînd scepticismul pînă la accentele de ateism (vezi *Mortua est*, *Împărat și proletar* etc.). De pe atunci datează și dezabuzata definiție lirică a teologiei: "Ce e cugetarea sacră? Combinare măiestrită/ Unor lucruri nexistente, carte tristă și-nclitită/ Ce mai mult o încifrează cel ce vrea a descifra". Cu toate acestea, nici ateismul, nici demonismul romantic n-au ajuns niciodată la el atitudini asumate interior, rămînînd doar simple reflexe ale unei mode literare și ale unor conjuncturi sufletești în dinamica sinuoasă a vieții. Ba mai mult, cum a observat și Nichifor Crainic, poetul (identificîndu-se în *Epigonii* chiar cu întreaga lui generație) resimte de timpuriu lipsa credinței ca pe o infirmitate. "Ar fi interesant – scrie mentorul gîndirist – să cunoaștem toate cauzele pierderilor spirituale ale lui Eminescu, dar mai interesant mi se pare să accentuăm că regretul după un lucru e totuna cu dorința de a-l avea. Cine tinjește după credință și după speranța pierdută e în situația de a spune, ca în Evanghelie: *Cred, Doamne; ajută necredinței mele!* Și aceasta mi se pare că e starea spirituală a lui Eminescu".

Maturitatea a estompat fronda cu Dumnezeu și cu religia instituționalizată, iar dacă în creația lirică lui Eminescu îi mai scapă câte un accent de revoltă sau de contestație, se vede, în schimb, că el are mare grijă de a menaja în articolele politice sensibilitatea religioasă și tradiția bisericească, conștient de răspunderea rolului de "pedagog național", pe care a știut să-l joace fără emfază. E totuși dezamăgitor să constată că năvălirea manifestă cîteodată față de moștenirea bizantină (încondeiată în spiritul disprețului occidental) și mai ales față de iconografia răsăriteană ("...icoanele orientale rămîn reproducerea unor mumii și schelete, cari au mai multă asemănare cu chipurile fepene și convenționale din zugrăvirile străvechi ale egiptenilor"). Și totuși tot el scria altădată, cu intuiție profundă și cu nostalgică admirație: "Credința zugrăvește icoanele-n biserică..." (*Melancolie*). S-ar zice că, pentru Eminescu, religia ortodoxă, deși necesară în ordinea morală și în economia națională, contravine exigențelor estetice ale modernității și încomodează libertatea creatoare a



"geniului" romantic, cu precădere mușcat – vorba lui Nae Ionescu – de "șarpele demiurgiei".

În ciuda declarației din poezia *Eu nu cred nici în Iehova* (ce, la o lectură atentă, nu exprimă exclusivitatea, ci doar primatul angajării romantice), Eminescu, fără să îmbrățișeze o credință determinată și fără să aibă o fire evlavioasă, purta totuși un mare respect tradiției religioase în genere, iar Bisericii Ortodoxe îi recunoștea statutul de "Maică spirituală a poporului român". Una dintre pasiunile lui era aceea de a strînge manuscrise vechi, care aveau mai toate, se înțelege, un conținut religios, dar care pe Eminescu îl atrăgeau mai mult pentru farmecul limbii din bătrîni. Deși ortodox, el aprecia mult și catolicismul, mai ales pentru performanțele culturale ale acestuia. Era însă critic la adresa protestantismului, care i se părea "o iudaizare a creștinismului" (caracterizare neargumentată punctual, preluată desigur de pe aiurea).

Pe vremea cînd plănua să se cunună cu Veronica Micle (care avea să moară în același an cu el, fiind înmormintată la Mănăstirea Văratec), se gîndiseră amîndoi, mai în glumă, mai în serios, să se convertească la catolicism, unde divorțul nu este lesne admis. Desigur, lucrul nu s-a întîmplat, dar episodul rămîne grăitor pentru lipsa patimii confesionale.

Încă din tinerețe, cînd ambiționase să învețe sanscrita, fusese atras și de religiile indiene (inclusiv de "religia fără Dumnezeu" a lui Buddha, pe care-l găsim amestecat mai tîrziu chiar și în variantele de lucru ale *Luceafărului*), iar pe marginea unui caiet își notase cîndva, cu evidentă exagerare teribilistă: "Eu sînt budist. Nefiind creștin simplu, ci creștin ridicat la puterea a 10-a". Era sensibil și la vechile credințe ale geto-dacilor (vezi, de pildă, *Rugăciunea unui dac* sau poemul *Strigoii*), referindu-se nu o dată la Zalmoxis și la înțelepciunea "preoților păgîni", în care nu vedea însă atît niște adversari, cît niște precursori ai creștinismului. În general, îl atrăgeau exotismele și misterele, în tradiția și spiritul evaziunilor romantice. Cum s-a spus și despre Goethe, Eminescu avea mai degrabă un fel de "religiozitate fără religie", în care precumpăna nu dogma, ci mitul, sau, altfel spus, nu revelația asumată prin credință, ci sacrul reflectat în fantezia plămuitoare.

În scrierile sale postume se găsesc însă și unele compoziții cu caracter religios creștin, închinat fie Sfinței Treimi (cîteva obscure *Terține* de model dantesc), fie Mîntuitorului Iisus Hristos (*Christ, Înviere*), fie Maicii Domnului (*Rugăciune, Răsai asupra mea...*). Cea mai frumoasă expresie religioasă a liricii eminesciene rămîne, desigur, poezia *Rugăciune* (chiar dacă e plauzibilă prezumția călinesciană a unor simple exerciții de virtuozitate formală, în imediata vecinătate a unor rugăciuni catolice copiate în caiete, printre care și *Ave Maria*):

*Crăiasă alegîndu-te,
Îngenunchem rugîndu-te,
Înălță-ne, ne mîntuie
Din valul ce ne bîntuie;
Fii scut de întărire
Și zid de mîntuire,
Privirea-ți adorată
Asupra ne coboară,
O, maică preacurată
Și pururea fecioară,
Marie!*

*Noi, ce din mila sfințului
Umbră facem pămîntului,
Rugămu-ne-ndurărilor
Luceafărului mărilor;
Ascultă-a noastre plîngeri,
Regină peste îngeri,
Din neguri te arată,
Lumină dulce clară,
O, maică preacurată
Și pururea fecioară,
Marie!*



Este oarecum curios că poetul n-a găsit altceva mai bun de făcut cu această poezie (nepublicată ca atare și nereținută nici de ediția Maiorescu din 1883/84) decât s-o introducă parțial în corpul unui poem mai amplu, intitulat exotic *Ta twam asi* și lipsit de orice simpatie pentru "paginile unse a sfințelor scripturi"! Însă poate că, pentru astfel de versuri, Dumnezeu i-a iertat lui Eminescu mai mult decât sînt dispuși să-i ierte urmașii lui "Popa Grama".

Nedogmatic și nebisericos, crescut în zăriștea "cresului" popular, iar mai tîrziu format intelectual în spiritul heterodox al romantismului german, Eminescu a fost totuși creștin ortodox în adîncurile subconștiente ale personalității lui, sensibil la cosmic și la organic, la taină și la tradiție, arzînd ca o flacără vie pe altarul românismului creator, călăuzit de o înaltă conștiință morală și de un mare patos vizionar. Împărat al cuvintelor, el a stat și rămîne în bătaia de duh a Cuvîntului, dincolo de măsurile veacului, la "cina cea de taină" a veșniciei românești.

Răzvan CODRESCU

NAVIGATORII SFÂNTULUI DUH ȘI PARABOLA BOBULUI DE PIPER

Cu cât ne gândim mai mult, cu atât mai greu de înțeles ne apare acea ciudată goană după mirodenii care a însoțit (și impulsioniat, după cum vom vedea) marile descoperiri geografice. Azi, când simțul olfactiv s-a familiarizat cu cele mai exotice arome numai frecventând băcănia din colț, ne vine greu să credem că banalele mirodenii din bucatele noastre au constituit un imbold atât de irezistibil pentru navigatorii acelor timpuri. Febra mirodeniilor care a cuprins Europa în secolele XIV-XV-XVI este atât de irațională, scopul pare atât de disproportionat față de patima, energia și mijloacele puse la bătaie pentru îndeplinirea lui, încât ești silit să admiți sau să cauți o explicație mai plauzibilă decât cea obișnuită. O explicație care să depășească determinismele de manual.

Nu ne poate mulțumi, bunăoară, suficiența soluției mirodeniilor ca mijloc de conservare a alimentelor, a cămurilor îndeosebi. Existau, din timpuri îndepărtate, când piperul nu avea o atât de largă circulație și căutare, multiple și excelente mijloace de a conserva alimentele: uscarea, sărarea (unul dintre cele mai uzitate), afumarea, coacerea, păstrarea în oțet, păstrarea în ghețării și altele. În plus, pădurile și câmpul ofereau culegătorilor numeroase condimente și plante aromatice locale, europene: mărarul, pătrunjelul, cimbrul, chimionul, coriandrul, anghinarea, tarhonul, șofranul, lămâia, rosmarinul, măghiranul, busuiocul, dafinul, menta, măcrișul, ienupărul, usturoiul, ceapa, în timp ce piperul costa enorm. La începutul expansiunii maritime europene, un saculeț de piper valora cât un greutatea lui în argint! Prețul mirodeniilor în genere era exorbitant. Cu piper se putea încropi o zestre, se puteau cumpăra pământuri sau se puteau efectua fel de fel de alte tranzacții.

De aceea sarea – foarte căutată, dar mult mai răspândită, și deci ieftină – a fost principalul articol de comerț în Evul Mediu. Dacă Imperiul Bizantin cunoștea – grație poziției lui – destul de bine mirodeniile Orientului, alimentația germanilor, a francilor, a nordicilor era frugală, bazată pe lapte, brânză, poame pădușe, vânat proaspăt, pescuit, ouă de păsări acvatice, cereale.

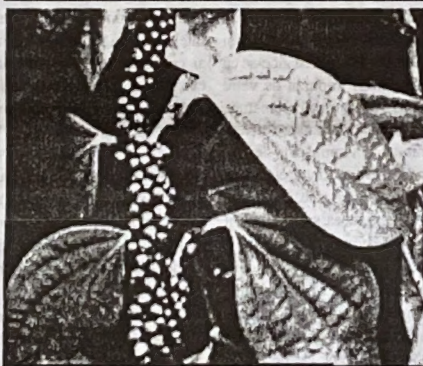
Gândiți-vă puțin și la riscurile cu care era adus piperul. Să cântărim cu realism cele două talere ale balanței: de o parte multdoritul piper, care conserva carnea și dădea gust mâncării, pe de altă



Harta insulelor Noile Hebride (statul Vanuatu din Polinezia, cu insula Espiritu Santo)



Aspect din insulele Noile Hebride



Liană de piper negru (*Piper nigrum*)

parte aventura pe tărâmurii inhospitale, viața aspră și dură a navigatorilor. Să înconjurăm lumea, să înfrunți oceanul necunoscut, furtunile, monștrii marini din realitate și din închipuire, precum și ostilitatea altor popoare – toate acestea numai pentru aseasonarea bucatelor și stimularea apetitului?

Raportul dintre efortul investit și câștig este prea dezechilibrat pentru a fi și real. Trebuie să acceptăm intervenția unui factor de natură imponderabilă, care să ușureze talerul prea greu al mijloacelor puse la bătaie, un factor care astăzi ne scapă tocmai din pricina naturii "volatle" cu care s-a manifestat. Minusculul fruct exotic dobândit din îndepărtatele și edenicele grădini ale Orientului trebuie să fi aprins imaginația europenilor până ce a căpătat dimensiunile mitice și miraculoase ale unui trofeu cules de-a dreptul din Pomul Vieții. Goana pe oceanele lumii devenea o questă după fructul răvnit. *Famakon* și esență parfumată a Orientului, izvor de savoare și mir scump, europenii au inhalat din mirodenii toate nostalgiile lor. Prin "mirodenii" – scrie Francisco Morales Padrón (autorul *Istoriei descoperirii și cuceririi Americii*) – se înțelegeau în acea epocă multe lucruri, între care droguri, vopsele, parfumuri, alifii, cosmetice. Pe lângă acestea, se pot adăuga ingredientele trebuitoare pentru prepararea Sfântului Mir: nard, smirnă, aloe, ulei de camfor. Iată câte paradisiace miresme izvorau din pulpa aceluiași cuvânt: mirodeniile!

Stefan Zweig, autorul emoționantei epopei

romanțate a lui Magellan, adu-mecă îndeaproape adevărata miză a uimitoarei căutări pe care o dobândise acest articol de import din Indii atunci când scrie despre "monotonie lipsită de spirit a prânzului sau a cinei, a meselor europenelele medieval de dinaintea descoperirii mirodeniilor". Carnea din farfurie, devenită dintr-o dată fără gust, pentru a se numi aliment și nu stârv, necesită acum o abundență condimentare. Și numai mirodeniile, cu adierile lor iuți, pătrunzătoare, puteau înviora și chema la viață cămurile greoaie ale Renașterii, puteau suplini penuria de duh din zorii modernității europene. Nevoia de "sfințire" a trupului cu mireasma binemirosoare a mirodeniilor este la fel de necesară ca și aerul pe care europeanul îl respiră. Fără de veste, un duh de prospețime a început să adie peste oceanele lumii, dinspre mirodeniile Orientului, împrăștiind miasmele de pe bătrânul continent, cauterizând duhurile pestei, trezindu-l la o nouă viață.

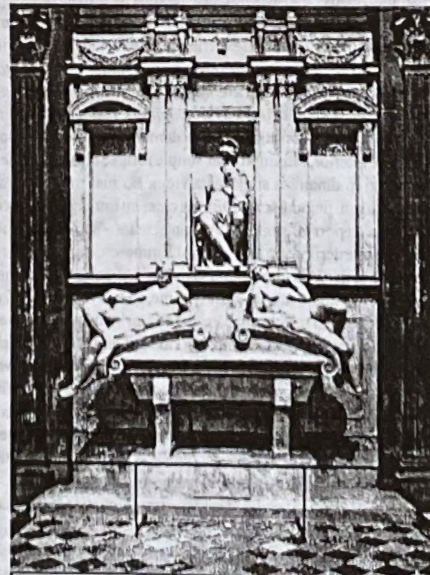
Un nou Duh se purta pe deasupra Oceanului...

Especeră care condimentează mesele spaniolilor, sosurile cu *chilli* (ardeul roșu mexican), preparatele *spicy food* ale englezilor – toate acestea și-au făcut intrarea pe lista de bucate a necesităților culinare tocmai la timp pentru a suplini "deficitul de spirit" din mesele europenelele. Căci a presăra piper deasupra unei fripturi este ca și cum ai încerca să o polenizezi, să însămânțești carnea cu agerii grăunciori, pentru a o sili să nască. Iată visul secret și inconștient, prezent în actul condimentării. Tot astfel, staminele florilor exotice din insulele mirodeniilor își scuturau îmbătătoarele arome asupra europeanului. Ceylonul oferea scorțișoara, iar Insula Banda – nucșoara; piperul venea din Sumatra; cuișoarele – din Moluce; vanilia – din Americi și Madagascar, ghimbirul din China...

Și, iată, suflul mirodeniilor le-a aprins oamenilor gura și ochii, le-a deschis urechile. Cine a gustat mirodenii și s-a obișnuit cu mâncăruri picante, suflă foc pe gură, se înfierbântă ca și cum ar fi plin de Duh Sfânt. Europeanul, ca lovit de glosolalie, începe să ciripească în toate limbile lumii, însușindu-și ciudatele idiomuri din insulele paradisiace. Stoluri de apostoli misionari purced la răspândirea cuvântului creștin, sub cerul înmiresmat al noilor tărâmurii.



Masaccio: Alungarea din Paradis



Michelangelo: Mormântul lui Lorenzo dei Medici

Dacă europeanul a simțit tocmai acum această nevoie de "spiritualizare" a mesei, ea se datorează, în bună măsură, configurației mentale proprii sfârșitului de Ev Mediu. Zbaterea spirituală a acelei epoci premergătoare Renașterii (de fapt, o proto-renaștere), în care călugărul cistercian din Calabria Gioachino da Fiore profetise (încă din secolul XII) "necesitatea" revelării celei de a treia persoane a Treimii, vestea o înnoire a lumii. Și numai

Nucșoară (*Myristica fragrans*)

obtusitatea mediului eclezial, care a determinat apariția unui nou tip de societate, cea renescentistă, constituită ca segment laic, va lipsi omenirea de suflul unei credințe înprospătate, de împlinirea acestei profeții. În loc să se nască sub adierea Duhului Sfânt, noua lume, avortată, își va re-antropomorfiza zeii, căutându-și modelele în antichitatea păgână, prin urmare dând întâietate *cărnii* (vezi imageria quattro- și cinquecentistă). Dar va căuta cu atât mai înșelat, cu tenacitatea dorinței inconștiente și refulate, boarea pierdută, în succedanele dintre care mirodeniile și-au demonstrat cea mai deplină seducție, alimentată de însăși forța mitului. Iată de ce epoca de căutare a mirodeniilor a coincis cu cea a unei revelări *deturate* a Sfântului Duh; de ce navigatorul portughez Queiroz, aflat în serviciul regelui Spaniei și plecat în căutare de mirodenii pe o rută necirculată, găsește, în 1606, o *Australia del Espíritu Santo* ("Australia Sfântului Duh"), actuala insulă Espíritu Santo din Noile Hebride (Vanuatu).

Se poate urmări în aceste fapte, aparent numai simple curiozități de istorie geografică, procesul de extravertire suferit de mentalitatea europeanului, care își ca ulla cursul ireversibil: dintr-o questă inițiată el, se va abandona căutării într-un plan exterior, profan, pur spațial. Se poate spune că, găsind mirodeniile, a ratat Sfântul Duh. Din libertatea spirituală deplină, preconizată de calabrez, rămâne doar libertatea de explorare a vastelor zări ale Noii Lumi.

Cămirodeniile au o "natură" spirituală, de agenți simbolici ai Duhului Sfânt, o sugerează nu numai effluviile pe care le emană, de ordinul esențelor prețioase, sau rădăcina comună a numelor: *Spice Islands* (numele vechi al Insulelor Moluce), *Especiería*, *Espíritu Santo*, ci și o serie de tradiții epice. Amintiți-vă de rolul fecundator al bobului de piper dintr-un întreg ciclu de basme (clasic este *Pipăruș Petru*) care valorifică tema perechii fără copii ajunse la maturitate, a femeii care rămâne grea înghițind din greșeală boaba buclușă, care nu vrea să stea locului și sare de oriunde ar fi strânsă. Femeia îl înghite "din greșeală", adică inevitabil, forțată de destin. Bobul de piper, spirit fecundator, nu poate fi ascuns, nu te poți debarasa de el, așa cum nu te poți debarasa de o vocație, pentru că "Duhul suflă unde vrea". Astfel, va da naștere unei progenituri de o calitate excepțională, un Făt-Frumos menit să restaureze ordinea cosmică, după cum Maria Fecioara, consimțind Duhului Sfânt, va dăruii lumii pe Mântuitorul ei. Arhetipul poveștii pare a fi scena Bunăvestirii (de notat că femeia găsește întotdeauna boaba de piper *făcând curat* în casă). Într-o altă narațiune simbolică românească, Fecioara Maria rămâne grea mirosind crinul întins de Arhanghel (Tony Brill, *Legende de Cosmosului*).

O polenizare analoagă s-a petrecut, reciproc, între occidental și oriental. Europeanul vine în Indii sprijinit pe picioroangele înalte ale credinței lui, dar va fi nevoit să respire tărâia parfumurilor străine, care-l vor pofti, gata narcotizat, la banchetul cu niște zei necunoscuți. Poate că numai grație acestei impregnări cu parfumuri subtile, carnea și cugetul *vor naște din nou*, europeanul va întineri pentru încă trei secole, pregătindu-se, în tot acest răstimp dăruit, pentru noi fapte, noi cuceriri, inclusiv spirituale...

Atrăși în mod tainic de mirodeniile Indiilor, navigatorii europeni plutesc îmbătați de parfumurile lor exotice, îmbătați de câștig... Dar, în realitate, mânați de Duhul Sfânt. Căci Duhul Sfânt era, cu adevărat, Cel ce sufla în pânzele corăbierilor, care au "rotunjit" astfel lumea, făcând-o aildoma mărunțului bob de piper. Minuscul grăunte pierdut în imensitatea spațiului, planeta Oceanului Albastru rămâne, deocamdată, singura ce dă gust și savoare întregului Cosmos.

Florea TIBERIAN

Scorțișoară (*Cinnamonum zeylanicum*)

NASC ȘI LA MOLDOVA OAMENI De la Ștefan la Savatie, via Baștovoi

de Vasile A. Marian



Ieromonahul Savatie Baștovoi

Trunchiul și așchia

Până în 1998, Ștefan Baștovoi, basarabean din Chișinău, odrasla a unui propagandist de partid școlit la Leningrad pe vremea când comunismul părea nemuritor, era un tânăr libertin și teribilist, mare iubitor de sport și de alte lucruri lumești, dar cu ambiții artistice și filosofice. Tatăl îl purtase de mic pe la lecțiile de "ateism științific" pe care le ținea, iar tânărul se obișnuise să nu dea doi bani pe Dumnezeu, pe popi și pe credință. "Primul lucru pe care l-am aflat despre Dumnezeu a fost că stă pe nori și are o scară mare cu care se suie în cer. Eram copil și poate că mi-ar fi plăcut să fie așa. Tatăl meu mi-a scos însă repede din cap această imagine copilărească, zicându-mi că norii sunt formați din vapori de apă și că nimeni nu poate să stea pe ei, că pică jos. Același lucru mi l-a spus și învățătoarea la școală. Gagarin, după ce a zburat în cosmos, mi-a zis ea, nu a văzut acolo nici un Dumnezeu. De atunci am rămas convins că Dumnezeu este o mare minciună".

Poetul de la Socola

Venit la studii în România și ajuns într-o vreme pacient la Socola (unde a scris bizarul ciclu de poezii "Un diazepam pentru Dumnezeu"), nu prea se dovedise nici un elev și nici un student model (a urmat Liceul de Artă "Octav Băncilă" din Iași, apoi Facultatea de Filosofie a Universității de Vest din Timișoara, pe care a abandonat-o), dar la 20 de ani "a rupt gura târgului", cum se zice, cu volumul de poezie *Elefantul promisi*, care a primit mai multe premii. Recidivează în 1997 cu volumul *Cartea Războiului*, iar în 1998 cu volumul *Peștele pescar. O poveste*. Părea să se profileze o strălucită carieră de poet "postmodernist" (după moda literară a momentului), capabil de nenumărate "năzdrăvănii" pe gustul "oamenilor recenți" și plimbându-și, mândru de sine, succesul precoce pe ruta Chișinău-Iași-Timișoara, cu un ochi spre București și cu altul spre Occident (încotro trage tot românul când "s-a ajuns").

Dacă s-a sculat, pre sine s-a popit...

Iată însă că în 1998, lăsând pe mulți cu gura căscată, Ștefan Baștovoi pune cruce literaturii (deși între timp se îndulcise și la proză: *Iepurii nu mor. Pentru copiii sovietici care au crescut mari*), intrând ca frate în Mănăstirea Noul Neamț, pe Nistru în jos, unde în 1999 este tuns în monahism sub numele călugăresc de Savatie, iar în 2000 este hirotonit ierodiacon (prima treaptă a preoției călugărești), între timp întemeind și conducând și o revistă de spiritualitate ortodoxă: *Ekklesia*. Din vara lui 2002 este chiar ieromonah (cum s-ar zice, călugăr-popă "plin"), dar pare să-și fi strămutat nevoițele dinspre Basarabia spre Banat, unde de la o vreme cine-l caută îl găsește... A ținut conferințe pe teme religioase și duhovnicești în mai multe orașe (inclusiv la București), dar așa cum ieșise maijan din ceata "literaților", acum și-a anunțat ieșirea și din arena "conferențiarilor" ("până la vremea descoperită de Dumnezeu, dacă va fi", precizează într-o carte recentă).

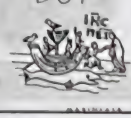
În căutarea aproapelui pierdut

Precoceitatea și fecunditatea, manifestate anterior pe plan literar, s-au manifestat în ultimii ani pe plan misionar și mărturisitor. "Schimbat la față", fratele Savatie a pornit, cu pana sau prin viu grai, "în căutarea aproapelui pierdut". Te surprind la el inteligența, realismul și cultura teologică agonisită în doar câțiva ani. De la regretatul N. Steinhart (părintele Nicolae de la Rohia), predica ortodoxă n-a mai nimerit atât de bine calea de mijloc între tradiție și actualitate, între literă și duh. Toate cărțile sale (unele sub formă de interviuri) apărute după convertire – *Ortodoxia pentru postmoderniști* (2001), *Dragostea care niciodată nu cade* (2001), *Între Freud și Hristos* (2001, reed. 2002), *În căutarea aproapelui pierdut* (2002), *O pogorâre la iad* (2002), *Despre curaj și libertate în Ortodoxie* (2002) – stau sub semnul acestei convingeri pentru mulți incomode: "Dumnezeu S-a făcut om și a viețuit printre oameni, în timp ce noi ne separăm de ei, devenind niște paiațe cu chipuri de falsă evlavie. Cred că e timpul să ne înomenim și noi, cum a făcut-o odinioară Dumnezeu, și să pornim în căutarea aproapelui nostru pierdut".

"Dragostea înseamnă a fi aspru cu tine, dar îngăduitor cu ceilalți. Cred că măsura desăvârșirii noastre duhovnicești o putem deduce din felul în care ne raportăm la oamenii care încă mai săvârșesc cele mai cumplite păcate... Cum zicea bătrânul Măcarie: "Cu un cuvânt rău și pe cei buni îi faci răi, iar cu un cuvânt bun și pe cei răi îi faci buni". (Savatie Baștovoi)

IERODIACON SAVATIE BAȘTOVOI

ÎN CĂUTAREA
APROAPELUI
PIERDUT



O NOUĂ MINUNE ÎN CARPAȚI

Minunea s-a săvârșit! De-acum se desăvârșește. Și în timp ce lemnăria schelelor Ministerului Culturii și Cultelor putrezește în jurul atâtor istorice mănăstiri și biserici, un preacuvios călugăr, Iustin Pârnu, azi protosinghel și stareț (83 de ani), care a făcut din chinurile celor 17 ani de detenție comunistă un psalm de laudă Celui de Sus că l-a învrednicit să sufere pentru Hristos și neamul românesc, a ctitorit, cu ajutorul lui Dumnezeu și al credincioșilor, într-o mioritică poiană și primitoare gură de rai, la 850 m altitudine, pe dreapta (4,5 km) din drumul național Târgu Neamț - Humulești - Poiana Largului, Mănăstirea "Petru Vodă", deosebită prin arhitectură, pictură, catapeteasmă, candelabre, ca și prin râvna și trăirea celor peste 70 de viețuitori, care înfrățesc rugăciunea cu acțiunea pilduitoare.

Mănăstirea parcă adună-n frumusețea ei intimă toate florile din largul plai cu bucuria lui Petru Rareș, voievodul-ctitor al atâtor lăcașuri de cult, artă și cultură, întâmpinat, în pribegia sa din 1538 spre transilvana cetate a Ciceului (posesiunea părintelui său, Ștefan cel Mare și Sfânt), de românii de pe aceste meleaguri, cu încurajare, merinde și însoțitori.

Locuri istorice, iar în centrul lor minunata ctitorie a cărei clopotniță, între ziduri cu contraforturi pe ambele părți, orientează de departe pelerinii, venind pe jos, în mașini și autocare, pe drumul suitor, în lină unduire, spre acest lăcaș izbăvitor de poveri interioare, însingurare, griji, tristeți...

Biserica mănăstirii unește blândețea povățuitoare a sfinților, ce-o luminează, cu uimirea și împăcarea pelerinilor ce o descoperă pentru prima sau pentru a nu știu câta oară.

La început, pe acest loc unde nu a fost vreo altă mănăstire, biserică sau schit, preacuviosul părinte Iustin Pârnu a săpat un bordei (1991). A înălțat o cruce. A aprins un felinar - candelă izgonitoare de întuneric. Credincioșii repede l-au aflat și l-au urmat făptuitor.

Astăzi, Mănăstirea "Petru Vodă", însoțită pe trei laturi de clădiri cu și fără etaj, arhondaric, trapeză, termocentrală, magazii etc., este deschisă zi și noapte, iar în zilele de sărbătoare se umple de dragostea credincioșilor veniți din toate părțile să-și lumineze sufletele și s-aprindă lumânări la părțilele din moaștele a trei mărturisitori în preajma cărora călugării bătrâni citesc și recitesc maldăre de pomelnice, însoțindu-le de rugăciuni.

Miracol! Căci totul s-a împlinit doar în câțiva ani: 1992, biserica; 1994-1996, pictura interioară; 1999-2002, pictura exterioară; iar între timp celelalte: clopotnița, dependințele, gardurile de scânduri și piatră și, înaintea tuturor, Paraclisul.



Biserica mănăstirii, care reînvie tradiția picturii exterioare



Părintele protosinghel Iustin Pârnu, ctitorul și starețul mănăstirii

Șantierul continuă. Viețuitorii mănăstirii, de la cei care își încearcă chemarea la ascultători, frați, călugări, preacucernici preoți, toți se înțeleg din ochi și șoaptă. Fiecare știe ce are de făcut fără greș. Liniștea de aici este făptuitoare și aerul este vindecător de afecțiuni cardiace. Totul s-a edificat și se edifică pe continuitatea și tăria credinței prin care a durat peste vremuri acest neam.

Într-un rar moment de răgaz, l-am întrebat pe părintele protosinghel Iustin Pârnu cum a reușit să înalțe, într-un timp atât de scurt, această ortodoxă Capelă Sixtină și atâtea așezări aici, în Carpați?

Cu glasul blând și chipul său luminos ca de copil, zvelt și cu o vioiciune reținută de modestie, marele duhovnic, desprins parcă din frescele bisericli spre care ne uitam, mi-a răspuns plin de căldura iubirii întru Hristos: "Cu credința oamenilor!". Și mi-a arătat locul bordeiului de unde a pornit, însoțit de un vrednic cuvios de la Sihăstria.

Între asemenea oameni și fapte n-ai cum să mori, fiindcă măreția acestei mănăstiri stă mai ales în altitudinile sale interioare, în profunzimea trăirii ortodoxe a vieții.

În spiritul tradiției bizantine și moldovenești, Mănăstirea "Petru Vodă" a construit un spital - azil pentru bolnavii săraci, unde deja primesc îngrijire 20 de bătrâne; cu ajutorul credincioșilor, s-a întemeiat un cabinet stomatologic, în satul Petru-Vodă; de 8 ani mănăstirea școlarizează vreo 20 de copii sărmani și a construit, de acu-s 2 ani, o școală-internat cu clasele 1-8, unde locuiesc și învață 22 de copii cu vârste între 7-14 ani.

La MĂNĂSTIREA "PETRU VODĂ" pelerinii, ajunși ziua sau noaptea, sunt ospătați și se pot odihni în pacea mulțumirii că s-au învrednicit să vină, să vadă și să se închine la această nouă minune din CARPAȚII MOLDOVEI, cu hramul Sfinților Arhangheli Mihail și Gavril.

Constantin N. STRĂCHINARU

Un volum editat recent grupează numeroase studii sub titlul de *Teologia vieții monahale. Studii asupra tradiției patristice* (Paris, Aubier, 1961). Cercetările vizează 12 secole, de la începuturi până la Aelred de Rievaulx. Autorii celor 26 de articole nu au colaborat, fiecare putându-și expune liber concluziile. Compararea lor va fi cu atât mai mult folositoare.

Sunt două lucruri care uimesc pe cititorul atent al acestei cărți:

1) După cum remarcă Părintele Abate de Ligugé la sfârșitul Introducerii, "simpatia cu care acești specialiști vorbesc despre... bătrânii anahoreți și cenobiți ai secolelor trecute". La intelectualii simpatia se naște din respect. Dintre acești 25 de erudiți, majoritatea mireni, și mai mulți laici, nici unul n-a fost tentat să subestimeze monahismul.

2) Dar nici unul nu-și bazează respectul pentru vocația monahală pe o subevaluare a vocației creștine. Nu există nimic superior acesteia din urmă!

"Creștin este cel care imită pe Hristos, atât cât îi este posibil unui om, în cuvinte, fapte și gânduri...", scrie Sfântul Ioan Scărarul (1) în prima pagină a importanței sale lucrări adresate călugărilor. Măsura duhovnicească a creștinului este dată de cât a crescut el de la nașterea prin Botez până la vârsta deplinătății lui Hristos (2). Toată marea monahismului constă în aceea că reprezintă o cale mai sigură, mai dreaptă către înalta treaptă a asemănării depline cu Hristos. Sfântul Vasile cel Mare a respins întreg vocabularul eremitic în numele Evangheliilor (3). El nu este de acord cu singurătatea și pustnicia în sens spațial, nu numai pentru că nu e necesară, ci și pentru că, departe de a veni în ajutor, ea creează obstacole pe calea desăvârșirii, adevărata țintă a vieții creștine, atât pentru mireni, cât și pentru monahi. Există o "pustnicie" necesară și posibilă pentru toată lumea, $\eta\varsigma\ \alpha\mu\alpha\rho\tau\iota\alpha\varsigma\ \eta\ \alpha\nu\alpha\chi\omega\rho\epsilon\iota\varsigma$, "lepădarea de păcat" (4), sau, ceea ce înseamnă același lucru, $\eta\ \tau\omega\nu\ \Theta\epsilon\lambda\eta\mu\alpha\ \tau\omega\nu\ \epsilon\alpha\tau\omicron\upsilon\ \alpha\nu\alpha\chi\omega\rho\epsilon\iota\varsigma$, "lepădarea de voi și de pretențiile proprii" (5). Nu singurătatea din pustie este importantă în sine, ci unicitatea scopului vieții, conștientizată constant: nu *monachos* în sens spațial, ci *monotropos* în sens moral. Or, "monotropă este viața creștinului, ea având un singur scop: premărirea lui Dumnezeu. Căci, de veți mânca, sau de veți bea, sau orice veți face, să faceți totul spre slava lui Dumnezeu, spune purtătorul de cuvânt al Mântuitorului, Sfântul Apostol Pavel. Politropă, din contră, se vedește variația vieții celor din afară (adică a necreștinilor și a creștinilor care nu trăiesc creștinește), a celor care se diversifică după împrejurări, pentru a plăcea oamenilor" (6).

Aceasta este înțelegerea monahismului și a vieții înalte propuse de el, așa cum a văzut-o și a exprimat-o cu tărie Sfântul Vasile cel Mare. Am putea să rezumăm întreaga sa învățătură printr-o apoteogmă a unui Părinte care, la prima vedere, nu pare a fi în ton cu Sfântul Vasile, Sfântul Arsenie, întemeietorul isihasmului: "Zis-a Avva Marcu către Avva Arsenie: Pentru ce fugi de noi? Zis-a lui bătrânul: Dumnezeu știe că vă iubesc pe voi, dar nu pot să fiu și cu oamenii, și cu Dumnezeu. Cele de sus, mii și milioane, au numai o voie, iar oamenii au multe voi. Deci nu pot să las pe Dumnezeu și să vin într-o petrecere cu oamenii" (7). Iată ce înseamnă *monotropos* și fuga de *politropie*. Este esența monahismului, este sensul duhovnicesc – și poate cel mai vechi (8) – al numelui de *monachos* (9), înseamnă scopul monahismului, justificarea lui, mântuirea, sănătatea, sotiria, integritatea, curăția sufletului și-a inimii, iubirea, împărăția lui Dumnezeu cea dinlăuntru, închinată cu totul lui Hristos, pentru ca Dumnezeu să fie totul în toate (10).

Așa trebuie înțelese afirmații precum aceea a Sfântului Ioan Gură de Aur: "Predicatorul din Antiohia cere credincioșilor săi să tindă către un ideal la fel de înalt ca și cel al călugărilor, și pentru aceasta le oferă modalități de desăvârșire inspirate din propria experiență, profund impregnată de monahism" (11). Sau încă: "Nu este vorba de a alege între două trepte ale virtuții, ci între două moduri de viață cărora le corespunde, negreșit, câte un fel

specific de a înainta pe calea spre desăvârșire" (12). Și: "Nu există o rețetă perfectă pentru mântuire, sau mai degrabă nu există decât una singură, iar aceea este încordarea îndrăgostitului care ținește către Stăpânul tuturor. Creștinul este un luptător, un combatant, un iubit al lui Hristos; el trebuie să lupte fără odihnă, să năzuiască spre țelul său urmându-L continuu pe Hristos, fără a se uita înapoi pentru a-și măsura progresele" (13).

Făcând referire la Sfântul Ioan Gură de Aur, autorul acestor rânduri a exprimat în același timp învățătura tradițională care înscrie vocația monahală în vocația creștină.

La fel, când H. Crouzel formulează ideile lui Origen în sentințe ca: "Fecioria este un dar de la Dumnezeu: ca

Irénée Hausherr

RELAȚIA DINTRE VOCAȚIA CREȘTINĂ ȘI CEA MONAHALĂ (IV)

(urmăre din numărul trecut)

vocație ea presupune un har, o *charisma*..." (14), această frază nu mai riscă interpretări greșite datorită lămuririlor care urmează un pic mai jos: "De altfel, fecioria trupească nu reprezintă nimic dacă nu are drept cauză și scop curăția sufletului". Cât despre curăția sufletului, chiar dacă Origen nu precizează acest lucru, căsătoria nu o exclude, deși o face mai anevoie de practicat.

Mai clar este Dom L. Leloir în studiul său despre Sfântul Efrem: "Totuși, Sfântul Efrem insistă nu atât asupra formelor exterioare, cât asupra sufletului care trebuie să le dea viață; monah este cel care a depus votul fecioriei și îl respectă, cel pe care duhul lumesc nu-l tulbură în eventualitatea apropierei de lume și căruia multiplele legături cu oamenii nu-i perturbă (să adăugăm: neapărat) dorul după Dumnezeu, liniștea lăuntrică sau seriozitatea.

Activitatea pastorală a lui Vologese (?) nu l-a împiedicat să fie monah, conform Sfântului Efrem; el a putut fi un orator și un savant fără a-și pierde calitățile pe care le favorizează izolarea, liniștea și echilibrul vieții într-o mănăstire; el a putut să fie deschis față de problemele timpului său fără ca acestea să-i știrbească din profunzimea contemplației" (15).

Iată-l și pe Teodoret, specialist în monahismul sirian. După el: "Posibilă în toate condițiile de viață, asceza (evident, în sens specific monahal) este pentru creștin o datorie care-i revine prin Sfântul Botez și prin angajamentele pe care și le ia neofitul. Sustragerea de la această obligație echivalează pentru creștin cu o trădare sau cu un adulter, pentru că el este legat de Hristos precum soldatul de superiorul său, sau soția de soțul ei". Așa învață Sfântul Ioan Gură de Aur în ale sale *Cateheze baptismale*. În pofida unor exprimări inexacte, și Teodoret susține aceeași învățătură: "Monahii care sunt feciorelnici și săraci trebuie să trăiască în condiții optime pentru a duce «viața monahală» necesară tuturor creștinilor" (16).

Însă toate studiile despre *Teologia vieții monahale* merită a fi citite: varietatea punctelor de vedere selectate de autori evidențiază unanimitatea marilor părinți duhovnicești asupra esențialului învățăturii.

"Vorbim despre spiritualitate creștină și monahală. Ceea ce reiese limpede din antologia lui Varsanufie... este că spiritualitatea monahală nu este distinctă de cea creștină. Avva Dorotei explică și justifică voturile monahale în marile perspective ale Tainei mântuirii, așa cum le-au prezentat Sfântul Irineu, Origen, Sfântul Atanasie și Părinții capadocieni" (17).

Ne-am fi dorit, poate, ca în toate aceste admirabile monografii accentul să fi fost pus mai cu seamă pe forța unificatoare, sfînșitoare, pe puterea de înduhovnicire prin excelență a iubirii de Dumnezeu și de aproapele, dăruită de Duhul Sfânt tuturor celor botezați. Iubirea, departe de a exclude sau de a se teme de varietatea infinită a creațiilor lui Dumnezeu și a rațiunilor Sale multiforme, le cuprinde pe toate, se bucură de toate, dă slavă lui Dumnezeu pentru toate; ea participă de bună voie la toate, oricum ar fi, mare sau mică, sarcina cuvenită fiecăruia, conform economiei dumnezeiești. Aceia pentru care Dumnezeu este totul în toate, monahi sau mireni, se bucură de Dumnezeu cu prilejul oricărui lucru. În toată diversitatea darurilor, a slujirilor, a lucrărilor, este același Domn, același Dumnezeu, același Duh (I Cor. 12, 4 ss) Care lucrează sfînșește și bucură, pentru că toți am fost botezați într-unul și același Duh.

(După Irénée Hausherr, "Vocation chrétienne et vocation monastique selon les Pères", în *Orientalia Christiana Analecta*, nr. 183, pp. 464-484)

Traducere de
Cristina CHECHE

Note

- (1) *Scara Raiului*, Treapta I (P. G. 88, 633 B).
- (2) *Ibid.*, Treapta XXX, sfârșit (P. G. 88, 1161 A).
- (3) Cf. *Reg. Fus.* VII (P. G. 31, 932 A).
- (4) *Ibid.*, 932 C.
- (5) *Ibid.*, 925 C.
- (6) R.F.T. XX, n. 2 (P. G. 31, 973 A).
- (7) *Paleric*, Avva Arsenie, n. 13 (P. G. 65, 92 A).
- (8) Cf. M. Harl, *À propos des Logia de Jésus: Le sens du mot μοναχος*, în *Revue des Etudes Grecques*, 73 (1960), pp. 464-474.
- (9) Toma de Aquino: *Nomen monachi ab unitate sumitur per oppositionem ad divisionem*.
- (10) Cf. I Cor. 15, 25 ss.
- (11) J. M. Leroux, *Monachisme et communauté chrétienne d'après Saint Jean Chrysostome* *Théologie de la vie monastique*, p. 158.
- (12) *Ibid.*, p. 160.
- (13) *Ibid.*, p. 163.
- (14) *Ibid.*, p. 29.
- (15) *Ibid.*, p. 89.
- (16) P. Canivet, *op. cit.*, pp. 275-277.
- (17) Lucien Regnault, *op. cit.*, p. 316.



CHIPUL DE NOAPTE AL INTELECTUALULUI GRANDOMAN

În graba cotidiană, animată precar de spiritul mercant al succesului material sau cultural, uităm adesea că adevărata supremație nu constă în onoruri sau demnități relative, ci ține mai ales de o devenire ființială, încununată launtric de prezența lui Hristos în noi. Precizând finalitatea tuturor lucrurilor în transcendența unirii cu Hristos, putem vorbi de o astfel de supremație, eludând alte supremații. Pentru conștiința creștină, nedumerită de "jocul" unei părți a intelectualității românești ostile Bisericii, se necesită cu stringență demascarea în duh profetic a unei transformări a culturii tradiționale ce prefigurează imaginea nocturnă a culturii de azi.

Intellectualul grandoman, cu cinismul specific generat de "supremația" culturală, obișnuit cu anunțarea prometeică a propriilor elucubrații mintale și cu "tactica" emancipării de sub tradiții, mituri și *tabu*-uri (manieră înscrisă în propria-i formație intelectuală, bazată pe o abordare raționalist-criticistă), se deosebește frapant de vechile generații de cărturari români. Aceștia erau evident mai smeriți și totodată favorabili spiritului național religios al poporului nostru. Promovând o cultură separată de cea tradițională, închiștă desigur în "tiparele" ei fixe și probabil neadaptate acesteia din cauza unei viziuni mai "largi" a spiritului, acești grandomani au grăbit divorțul dintre Biserică și societate. Legătura dintre cult și cultură devine astfel ca și inexistentă, iar cunoașterea se interperne ca un idol informațional, ecranând orizontul de taină al duhului. Adorarea lui Dumnezeu a fost înlocuită cu ideile despre El, dacă tot veni vorba de zei și de concepțe. Și în această obuzitate se poate vorbi de un Hristos ca simplu întemeietor de religie, de Biserică ca de o simplă instituție omenească despușată de sacru și care promovează o credință ce ține de latră arhaică a culturii. Grandomania acestor intelectuali e periculoasă atât pentru ei înșiși, surpându-le temelia vieții duhovnicești (vai celui ce singur se înalță pe sine, căci prin aceea va și cădea!), dar și modul în care ei privesc realitatea. Acest intelectual își are propria supremație prin "umplerea de sine", valorizând diferitele opțiuni culturale ca pe un sistem de referință autarhic, străin de Dumnezeu și de viața însăși. Și acest sistem – "măsură a tuturor lucrurilor" (Protagoras) – devine ochiul prin care totul este privit și obiectivat. Astfel, încă din start, cade orice raportare vie la Hristos.

Intellectualul grandoman e un mofturos. Dacă el "cochetează" cu Biserica, trebuie să fie recunoscut ca făcând parte dintr-o clasă aparte, dintr-o elită, iar Sfântului Sinod, cu care acesta confundă Biserica, îi pretinde în fapturi și realizări de care și el ar trebui să se învrednicească. Și "condescendența" participării lui la viața bisericească se afirmă când prin recunoașterea unui Dumnezeu privat, adecvat propriilor percepții și orgolii, când prin calomnierea Bisericii, vinovate bineînțeles de nepotrivirea ei cu noile proiecte de deznatalizare și despiritualizare a poporului. Relevant este și "scandalul" produs de ideea construirii Catedralei Mântuirii Neamului sau "demitizarea" istoriei prin falsificarea manualelor școlare. Spiritualitatea acestei pseudoștiințe a sfertodocilor noștri cu pretenții elitiste duce la o abordare cazuistică și sofisticată a cărților bisericești, a unor atitudini ale clerului, a unor opere de artă bisericească etc., pierzându-se esențialul unirii cu Hristos în nesemnificativul privirii de suprafață. Aceștia văd prin ochi și încearcă să înțeleagă prin rațiune ceea ce nu pot înțelege prin inimă. În această postură, se poate afirma o emancipare a culturii de sub tutela bimilenară a Bisericii, separația între domeniul cultural și cel bisericesc. Averațiile altor intelectuali vis-à-vis de atitudinea "popilor" față de problema homosexualității e prea rușinos a le aminti, dar nu trebuie să fim lipsiți de conștiință și curajul de a demasca aici blamarea sistematică a Bisericii în publicații ca *Dilema* sau *22*. La fel și evaluarea omului doar sub aspect economic, social sau politic, reducându-l în cele din urmă la sfera individualismului, neglijează profunzimea mistică a persoanei, nevoia stringentă de comuniune și împlinire în eshaton.

Față de toate acestea impoștura este cu atât mai gravă cu cât îmbracă forme spirituale voalate. Majoritatea intelectualilor români consideră Biserica drept o instituție cu caracter umanitar, unde se prestează servicii religioase de către un anumit funcționar – "domnul părinte" – doar în timpul oficial, adică la orele de serviciu din parohia lui. Biserica, deși are un trecut istoric și slujește în felul ei intereselor neamului, nu trebuie să fie o necesitate vitală, urgentă și performantă, pentru că omul se poate ruga și acasă, nefiind nevoie ca Biserica să-i condiționeze acestuia raportul și comuniunea cu Dumnezeu – Care pentru mulți e o iluzie, o abstracțiune. Ea nu trebuie nici să încerce vreo înfrăurire asupra oamenilor și evenimentelor, pentru că ei își au planurile și destinul lor. Să-și păstreze deci forma de "ghetou", să fie o instituție la periferia societății, iar

Statul, prin multe dintre legile lui, să continue a face același tam-tam al "dezrobirii" spirituale a românului de azi, față de care, altminteri, nici nu se simte cu nimic dator...

Actul religios al acestui intelectual nu dezvăluie o dorință de a-L implica pe Dumnezeu în viața lui. El crede în mituri, vrăjitorii și parapsihism, iar rugăciunea face parte din "datoriile creștinești" și funcționale către Dumnezeu. Ea izvorăște dintr-o necesitate psihologică de a se ști "pus bine" cu Dumnezeu; în același timp, această conștiință deranjantă are pentru el și valențe justițiare. Acesta va fi un om "la locul lui", bine situat în cadrul societății, dar fără a crede în dogmele Bisericii, deși la marile sărbători va participa cu emfază și chiar se va împărtăși "măcar o dată pe an". Intelectualul are un mod aparte de a sărbători Paștele sau Crăciunul, că atunci e "ghiftuală" și "curge vinul în pahare", iar pentru delectarea spiritului există și tradiții "de ornament".... tot atâtea motive de a specula pe tema religiei.

Dacă avem un intelectual al acestei culturi de pripă în raport cu Biserica, avem însă și unul eminamente amoretat de culorile acesteia, numai că refractar "stranieților" religioase. Și acesta ar constitui un "cin" aparte în rândul Bisericii; așa cum arată Sorin Dumitrescu, el este "hipersensibil la cadrul Ortodoxiei, ale cărei stereotipuri seducătoare îi asmut neșaf". Pe altarul rațiunii sale, cu o conștiință pur teoretică, acesta va oficia plin de autoevlavie "cultul propriei părenti". Dacă "șovăie să-L ia în serios pe Hristos sau pur și simplu respinge ca pe o penibilă superstiție realitatea lui Dumnezeu... în schimb este copleșit de prestigiul strămoșesc al tradiției religioase, de savoare înconfundabilă a datinilor și de fastul distinct al ritualurilor, în toate acestea admirând tot atâtea izbâzi istorico-culturale ale neamului nostru... cultul are pentru el o valoare decorativă, el exaltă fără rezerve valoarea muzeală a Ortodoxiei". Fiind și un captiv admirator al pogorământelor de tot felul, el este "fermecător la agapele clericilor", gata oricând a consolida taina compromisului.

Marea socoteală cu sine a acestui intelectual e că Biserica se prezintă pentru el ca o necesitate. Ea trebuie să se păstreze în bunele cuvințe ortodoxe, să nu sfideze bunul simț rafinat al omului modern, să nu se implice în politică. Doar o simplă afirmație a unui ierarh ortodox (IPS Bartolomeu Anania) cu privire la o politică susținută a Bisericii la alegerile electorale a stăimut multă valvă, pentru că acest fapt a părut cu totul ieșit din comun. Se pare că majoritatea demnitarilor români văd spațiul etno-spiritual românesc ca pe un teren al nimănui, ce poate fi oricând vândut sau prostituat, oferit ca un tribut ieftin unora care ar vrea să ne civilizeze și să ne încreștineze cu ajutoare și cu Biblia "în ediția Cornilescu". Este lipsit de orice rațiune duhovnicească faptul că neoprotestanții au început să vadă în România un teren propice evanghelizării, că o biserică sectară se construiește repede "în pace și bună rânduială", iar una ortodoxă întâi spiritele (văzute și nevăzute deopotrivă). În același climat de nonvaloare și aspiritualitate nu a părut nimic nefiresc să se amplaceze un parc "Dracula" la Sighișoara. Dacă imaginația bolnavă a unui autor irlandez l-a făcut pe Vlad Tepeș vampir, trebuia să se arate cumva că românii de azi nu sunt străini de predilecția pentru un asemenea personaj. Chiar dacă acesta nicicum nu ne caracterizează, banii au curs,

deschiderea față de astfel de proiecte ține de domeniul "integrării", iar limbașea pe la porțile Europei este mare. Străinii de oriunde, săracii de ei, vor avea astfel un punct de reper prin care să localizeze România pe hartă, că oricum se zice că prea multă geografie nu știu!

Tocmai pentru a nu conturba acest curs al evenimentelor, a nu fi contrară sistemului cultural-valoric și pentru a nu "perverti" mentalitățile, Biserica, în viziunea acestor intelectuali, trebuie să se alinieze cuminte și umilă celorlalte instituții tăcute din țară. Deci dacă ea tot a dăinuit și continuă să existe, trebuie să fie mai întâi "integrată", căci numai așa va fi chiar o nevoie pentru societate, răspunzând gusturilor curente ale acesteia. Va trebui să gireze mersul lucrurilor și să binecuvinteze idealul de bunăstare al unui eventual rai pământesc. Ise cere nu rigorism și conservatorism, ci înțelegere și îngăduință (în limbaj tipic intelectual: toleranță). Ar fi așa în pace cu "mai marii pământului", aceștia, chiar liber-cugetători fiind, vor participa cu bucurie la marile hramuri și vor îngădui religia în școală, iar cetățenii toți vor avea în buzunar un certificat de botez. Pentru unii aceștia, Ortodoxia Românească ar da bine să se prefacă într-o "cocoșoară populistă a mizeriilor spirituale" (Costion Nicolescu), într-un forum al dezmembrării tăcute a unei societăți despușate de orice simț valoric, moral și spiritual. Misticismul tradițional al Ortodoxiei nu și-ar afla locul în societatea actuală. "De sus", însă, vor fi subvenționate acțiunile sociale, culturale, cele cu caracter sportiv sau ecologic, un mod oficial de "întrajutorare" pe înțelesul tuturor.

În fond, intelectualul de azi nu are nevoie de Dumnezeu, ci doar de pretenția de "spiritualitate". Iar creștinismul nu trebuie să rezide în profunzimea ființei, ci în formalismul afirmațiilor și atitudinilor. Acesta este un semn "liniștitor" pentru conștiință, iar cel în cauză își va acoperi cu ele goliciunea lui de sens și conținut, precum Adam se acoperea în rai, după cădere. Și când omul se ascunde după acestea, nici glasul lui Dumnezeu nu-l mai aude. Aceasta va fi o spiritualitate adaptată propriului gust, îmbibată cu o doză de snobism intelectual, căci puțini dintre aceștia vor putea răspunde la cele mai elementare întrebări despre credință. Important pentru ei este, însă, umanizarea spiritualului și nu spiritualizarea omului, care, fiind el însuși un "tolerant", și-L face pe Dumnezeu după chipul său. De ce să se cantoneze în dogme și canoane, când poate găsi un Dumnezeu de *aggiornamento*, gata la orice adaptare sau încadrare conjuncturală? Poate că, pe lângă atâtea felurite nostalgii occidentale, să fie și acesta un motiv pentru care ei "descoperă" cu încântare cultul (hibridul) greco-catolic...

În cadrul unei părți a intelectualismului post-revoluționar se întâlnește și o abordare a existenței dintr-o perspectivă *New-Age*-istă, ce ține de reapația unui sacru arhaic și confuz, prin amalgamarea unor căutări științifice, din domeniul fizicii sau parapsihologiei, cu o spiritualitate de tip budist sau gnostic, în care poate intra și un paf subțire de creștinism avortat.

Alții, adânciți în pietismul propriilor idei (aridă zbatere metafizică fără o finalitate practică mântuitoare), sunt aplecați cu îngrijorare asupra transformării lumii, evident mai mult decât asupra propriei transformări. De această transformare a lumii ține și ajustarea noastră la standardele europene, iar ca o nevoie stringentă (!?) prevalează liberalizarea homosexualității, a prostituției sau a concubinajului. Ca paravan al acestor amiabilități sunt invocate pretextate "drepturile omului". Și astfel principul unei oarecare conștiințe este salvat, dacă nu cumva e vorba și de ceva sume substanțiale. Răul ține însă de domeniul launtric, de acea conștiință de sine, fică agreabilă a iubirii de sine, a egoismului exacerbă din care izvorăsc și alte racile ale societății, cum ar fi părerea de sine, măgulirea de sine, înfumurarea de sine, îndreptățirea de sine, falsități de care se pare că nu ne mai pasă!

O concluzie este că "cel mai mare despotism posibil e tirania nemiloasă a ideilor" (Paul Johnson), că omul gândește fără să simtă, că mintea e risipită printre concepțe și păreri, fără o siguranță pe piatra din capul unghiului – Hristos. Dar El nu mai încape când suntem plini de noi înșine. Nu putem vorbi de Dumnezeu rugăciunii, al lepădării de sine, al smereniei și al ascultării de duhovnici. E stânjenitor și fără "progres".

Tocmai de aceea acum e ceasul de cumpănă. Să nu facem acest joc! Să nu ne dezrădăcinăm vânzând moștenirea cea veșnică a minții transfigurate întru Hristos pe "blidul de linte" al emanațiilor intelectualiste. Să ne păstrăm "frumusețea smerită și mereu răvnitoare" în calea Domnului, ca nu cumva mintea noastră să devină, pe nesimțite, "aurul sterp ce nu poate face potir pentru cina Mirelui" (V. Voiculescu)!

Pr. Vasile DUNCA



În plină Apocalipsă, la cumpăna marilor prefaceri, căutam instinctiv Revelația mângâierii și a siguranței.

Atunci când vine din zona bună a văzduhului, profetismul, primul spiritual prin excelență, contemplă istoria unitar din punctul cel mai înalt posibil, ce oferă viziunea supremă a lumilor și tălmăcirea semnificației fiecărui timp. Sfântul vede cu limpezime planul lui Dumnezeu în istorie, pentru că are inima curată și se sfătuiește neîncetat cu El.

Ce s-ar fi întâmplat cu Israel dacă nu erau profeții care să-i valorifice spiritual istoria, să-i justifice catastrofa, să dea un sens mistic suferințelor și să se opună până la sânge prezentului haotic, istoricității – se întreabă pe bună dreptate Mircea Eliade? [1]. Atunci Israel ar fi pierit ca atâtea neamuri, dacă nu în întregime asimilat în căldarea etniilor orientale.

Instituția profetică, reprezentată legitim de profeții și regii fideli lui Iahve, a salvat istoria lui Israel, destinul său mesianic încoronat "la plinirea vremii", când din Fecioara Maria se naște Dumnezeu-Omul, Ce mântuiește întreaga lume.

Despre instituția profetică vreau să vorbesc în continuare și despre glasul său salvator, căci "Vai de cetatea fără glas de prooroc peste ea!".

Cred, repet, că trăim în plină Apocalipsă, dar n-o înțelegem pentru că inima noastră e învățată de mândria generată de gândirea lipsită de credință. Suntem mai mult ca oricând informați, mediatizați, manipulați, însă deloc iluminați! Mănași mereu spre auto-distrugere.

Asemenea evreilor proscrși, am rămas la Zidul Plângerii – un iad ce ne desparte infinit de sfânta coeziune a istoriei, de rostul ei divin. Prevestind această cumplită orbire, Hristos plânge de fapt pentru întreaga omenire: "Dacă ai fi cunoscut și tu, în această zi a ta, cele ce sunt spre pacea ta! Dar acum ascunse sunt de ochii tăi" (Luca 19, 42).

Cu timp sau fără timp, proorocul discerne binele de rău. Glasul lui ar fi ca un strigăt disperat al lui Dumnezeu, un strigăt de alarmă și de trezire a conștiinței.

Doar geniul și profetul (sfântul) au dovedit până azi că pot înțelege corect timpul și istoria. În sprijinul acestei afirmații am ales două texte exemplare ca tipologie profetică.

Din înțelepciunea sfântului episcop Nicolae Velimirovici (supraviețuitor în lagărul morții de la Dachau) [2], un adevărat Gură de Aur al Serbiei, citez câteva binevenite proorocii despre războaie [3]:

"Principala cauză a războaielor și a dezastrului stă în conducătorii și mai-marii popoarelor, în lepădarea oamenilor de Dumnezeu și de legea Lui. Atunci când oamenii merită război, războiul vine. Fie că vrea sau nu, războiul n-are cum să nu vină, acolo unde este semănată sămânța lui. Istoria de catastrofe pe care proorocul a prezis-o în privința vechiului Israel, și care s-a împlinit până la ultimul cuvânt, oare se va împlini mai puțin asupra Israelului cel nou, a Europei așa-zis creștine? Și asta potrivit dreptății creștine: sluga ce a știut voia mult va fi bătută. Creștinii sunt slugi care cunosc voia Domnului lor, dar nu o împlinesc, drept care sunt bătută des și mult. Doar prin aceasta se explică de ce Europa a avut mai multe războaie în ultimii două sute de ani decât tot restul lumii".

Înalta misiune a Europei era să trăiască creștinește și să ajute popoarele păgâne să se ridice la Hristos. În loc de aceasta, ea a căzut prin fărâncăia conducătorilor ei. De aici războaiele.

Cu 50 de ani în urmă, vlădica Nicolae nu se sfia să ne avertizeze că dacă Europa nu se va ridica la înălțimea adevăratei sale misiuni creștine, ea va fi bătută și umilită de rasa galbenă, așa cum vechiul Israel a suferit urgia babiloniană:

"În zilele noastre, se vorbește în gura mare despre pace mai mult ca oricând, în vreme ce popoarele se pregătesc de război mai mult decât oricând. Este greu ca această fărâncăie să nu fie pedepsită prin război".

Ca în toate timpurile, nici astăzi gloatele nu cunosc sensul și scopul păcii pe care o invocă mereu, manevrate politic – observă sfântul părinte. Mărturisesc peste veacuri Sodoma și Gomora, distruse pe vreme de pace.

Prețul păcii absolute este o inimă nouă și un duh nou. În scopul înlăturării celorlalte războaie, Hristos a propus și a prescris, prin Evanghelia Sa, războiul omului cu el însuși – cu omul cel vechi din el, cu sinele său, războiul cu viciile și păcatele lui. Pentru ca un om să fie plăcut lui Dumnezeu, el trebuie să poarte neapărat războiul cu el însuși. Iar dacă nu poartă acest război vital, atunci trebuie neapărat să poarte război cu Dumnezeu și cu oamenii.

Paradoxala condiție creștină se lămurește doar în războaie, se spune într-o rugăciune semnată de același sfânt autor: *Dușmanii m-au învățat să înțeleg ceea ce pușini știu: că nu avem alți dușmani decât pe noi înșine.*

Doar gândirea profetică – glasul trâmbiței de apoi – poate să indice sensul istoriei, finalitatea ei. De multe ori mă întreb ce cutremur apocaliptic ar putea dezarma fulgerător umanitatea, schimbând, potrivit scripturii lui Isaia, săbiile lor în brăzdare de pluguri și lăncile lor în cosoare? Desigur că aceeași Cenușăreasă a umilinței.

Dacă semeția însuflă frică, iar frica făurește armele, atunci umilința cu certitudine va pune capăt războaielor.

Astfel, prin neîncetate dureri de naștere, istoria se grăbește către sfârșitul ei iminent – triumful păcii universale – când "nici un neam nu va mai ridica sabia împotriva altuia". Ca un potențial sfârșit, războiul derulează de fiecare dată un nou act de judecată, prin care istoria avansează spre ținta ei finală, *Regatul etern*, locul și timpul când, potrivit profețiilor apocaliptice, domnia peste toate împărățiile va fi încredințată "poporului sfinților Celui Preaînalt" (Daniel 7, 27).

Un uriaș transplant de dragoste înscrie veșnic și indelebil în inimile oamenilor numele Domnului la a doua Sa venire, nume care, potrivit Apocalipsei, este: *Cuvântul lui Dumnezeu.*

De fapt, sfârșitul lumii nu se referă la o pedeapsă iminentă care ne așteaptă. Cred că e vorba, dimpotrivă, despre accesul la eternitate, "în noua ordine de existență" a umilinței.

Sf. Irineu de Lyon, teologul eshatonului, ne lămurește încă din secolul II: "Oamenii nu vor pieri, ci vor progresa în ființă. Materia creației nu va dispărea, ci doar chipul acestei lumi trece, adică elementele în care a avut loc călcarea poruncii, întrucât omul a îmbătrânit în ele".

Ceva dispăre totuși definitiv: păcatul și cauza sa imediată, semeția. De voie sau de nevoie, părelnicei plăceri omul îi va prefera în curând durerea, invocând mântuirea: "ca pacea absolută să stăpânească în sufletul meu, încât în inima mea să moară păcatele mele gemene: trufia și mânia".

(va urma)

Daniela MOGA

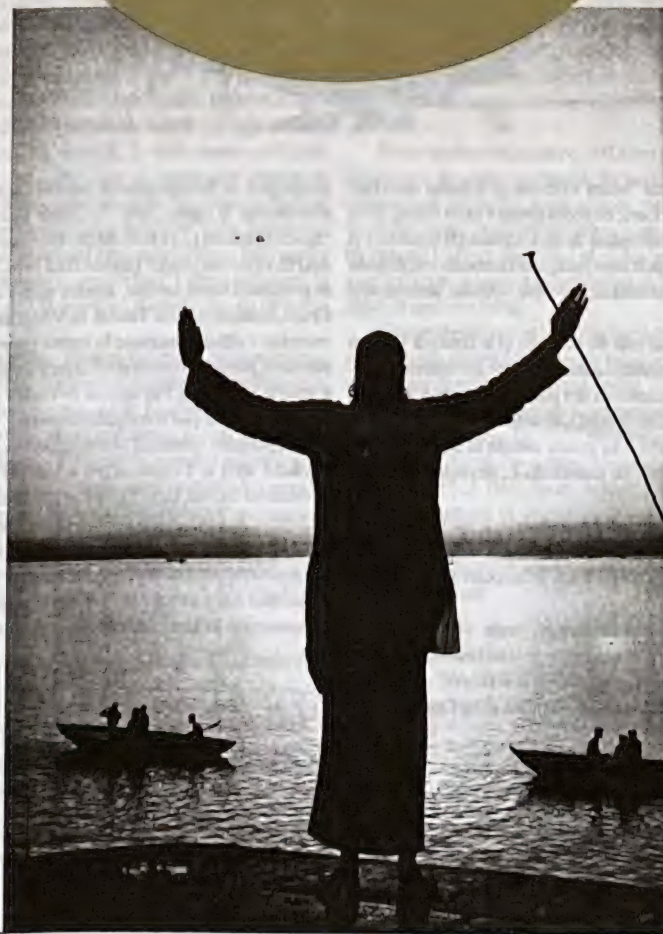
Note

[1] Mircea Eliade, *Profetism românesc*, I, Ed. Roza Vânturilor, București 1990, p.137.

[2] Nicolae Velimirovici a fost un episcop sârb care a slujit Biserica zece ani în America (1946-1956). Critic al naziștilor și al aliaților lor iugoslavi în timpul celui de-al doilea război mondial, a fost arestat în 1941, iar în 1944 a fost trimis în "lagărul morții" de la Dachau, de unde a fost eliberat în mai 1945. A fost de curând canonizat de Biserica Sârbă.

[3] Episcopul Nicolae Velimirovici, *Războiul și Biblia – proorocii la început de veac*, Ed. Sofia, București, 2002.

Teologia profetică salvarea istoriei (1)



CUVÂNTUL ȘI TĂCEREA

„La început era Cuvântul,
și Cuvântul era la Dumnezeu,
și Dumnezeu era Cuvântul.”

(Ioan 1, 1)

Ce semnificație mai are Cuvântul astăzi? Ce valoare a avut el în trecutul îndepărtat? Iată cele două întrebări la care vom încerca să răspundem în cele ce urmează.

Pentru omul din vechime, Cuvântul era un factor al transfigurării spirituale, purtător de energii și plin de semnificații. Atunci se putea spune despre cuvânt că are „putere” (magică chiar): puterea de a influența lumea înconjurătoare, planul sensibil, dar și lumea metafizică, planul inteligibil.

Astăzi, Cuvântul și comunicarea în general sunt lipsite de suflet, nu mai au o origine spirituală, refuzându-li-se legătura cu inteligibilul, cu divinul. „Puterea” lor de odinioară este acum refuzată în întregime (de exemplu, ușurința cu care se injură, se blesteamă etc.). Dar, cel mai important, puterea de transfigurare nu mai poate fi stimulată: Cuvântul a devenit, fie că e scris sau vorbit, o modalitate de cumulare neîncetată a cunoștințelor, pierzându-și capacitatea creatoare și transformatoare în plan spiritual. La fel și cu Tăcerea, care poate fi luată drept nebulă și factor al insociabilității într-o societate considerată „normală”; în realitate, Tăcerea despre care vorbim (*isihia*, „liniștea”) nu neagă sociabilul; dimpotrivă, aceasta face ca o ființă umană să iubească o altă în profunzime, prin conștientizarea faptului că toți suntem „din neamul lui Dumnezeu”, la Care ajungem prin Iubire.

În prezentarea de față ne vom ocupa în principal de cuvânt și de rolul pe care acesta l-a avut în societățile tradiționale. Cuvântul la care fac referire se găsește în scrierile sacre, este Verbul divin, cauză a Creației, Cuvântul revelat profeților, *Logos*-ul întrupat. Cuvintele unei limbi pot avea o încărcătură simbolică uimitoare, prin care pot exprima pe cât posibil inexprimabilul, inaudibilul, inefabilul (1).

În *Facerea* (1,3), Verbul dumnezeiesc este situat la originea lumii create: „Și a zis Dumnezeu: Să fie lumină! Și a fost lumină”; în *Evanghelia după Ioan* citim: „La început era Cuvântul”, Ce „se manifestă și se exprimă prin Creație”, care este „opera Verbului, prin însuși acest fapt ea fiind și manifestarea sa, afirmarea lui exterioară; de aceea lumea e ca un limbaj divin pentru cei ce știu să-l înțeleagă” (2). În aceeași ordine de idei, Cabala (3) consideră și ea că Dumnezeu (*Iahve*) se manifestă în lume prin zece energii sau nume divine, dispuse simbolic sub forma unui arbore ce poartă denumirea de *Arborele Sefirotic*, semnificând și corpul uman.

Creația fiind realizată prin Cuvânt, omul este nu este nici el o creatură în afara Cuvântului divin. O dovadă grăitoare a însemnătății acestui act este întruparea *Logos*-ului în timpul istoric, pentru a „restaura” umanitatea din punct de vedere spiritual și trupesc, începând cu protopărintele nostru Adam. Astfel, Cuvântul S-a făcut om, pentru ca omul să se facă Cuvânt la rândul său. Trebuie să putem asculta în liniște Numele Domnului „în cele mai dinlăuntru ale noastre”, iar asumându-L, devenim noi înșine purtători ai Numei lui divin.

În privința Numei lui divin, marile religii ale lumii au o tradiție puternic înrădăcinată, care lasă să se contureze pe cât posibil rolul inițiativ deținut de forma orală, dar mai ales scrisă a Numei Creatorului; puterea pe care acesta o are în invocări face ca uneori numele să se identifice cu Dumnezeu însuși.

Vom face referire pentru început la Tradiția ebraică, unde vom încerca să evidențiem încărcătura simbolică și mistică pe care o avea Numele lui Dumnezeu pentru adepții Cabalei. Numele divin este format din literele *IOD-HE-VAU-HE*, ceea ce era pronunțat *Iahve*. Nu trebuie să-l privim ca fiind adevăratul nume al lui Dumnezeu, ci

doar ca pe o manifestare în Creație a energiilor divine, fără de care aceasta nu ar putea exista. Se spune că adevărata pronunțare a Numei lui divin era făcută numai o dată pe an de către marele preot. Așa cum Dumnezeu nu poate fi văzut de om fără ca omul să moară, la fel nici Numele Său nu poate fi auzit fără aceleași consecințe, iar singura modalitate de a percepe acest Nume este cea intelectuală, identificându-i simbolurile, de altfel ineputabile, și găsindu-i acea vibrație interioară ce se petrece în om prin rugăciune și meditație.

După Cabală, *IOD-HE-VAU-HE* este un cuvânt sacru care dă muritorului ce reușește să descopere adevărata pronunție cheia tuturor științelor divine și umane, demers care poate duce chiar la moarte pe cel ce se încumetă în absența unei pregătiri spirituale prealabile. Din multitudinea de interpretări posibile, o să menționăm doar câteva. În principal, faptul că Numele este format din patru litere amintește de cele patru puncte cardinale, de cele patru elemente cosmice (Apă, Aer, Foc, Pământ), asocierea mergând până la Crucea elementelor. În privința celor patru litere ebraice și a simbolismului lor particular, se poate considera că *IOD* (figurat printr-o virgulă sau chiar punct) reprezintă originea tuturor lucrurilor, întreaga gamă a literelor alfabetului ebraic nefiind decât combinații ce rezultă din diferite asamblări ale literei *IOD* (a zecea literă); astfel, alfabetul ebraic are o creație analoagă cu cea a Universului. Restul literelor din Tetragramă (*HE-VAU-HE*) sunt deci manifestări ale primei litere mai sus discutate. Avem aici o reprezentare a Universului cu lumile sale: cea a emanației (*IOD*), cea a creației (*HE*), cea a formării (*VAU*) și cea a acțiunii (*HE*), ultimul din cele patru grade ale creației fiind lumea noastră.

Desen de Ștefan Orth

După cum se știe, Macrocosmosul (Universul) este identic cu Microcosmosul (Omul) în concepțiile marilor tradiții ale lumii (4). Această perspectivă ne îndreptățește să luăm în considerare ce spunea Annick de Souzaenelle, referindu-se la cartea *Sefer Ha-Zohar* (*Cartea Splendorii*), unde avem acest text: „Spada Sfântului [...] e formată din tetragramă; *IOD* este mânerul, *VAU* este lama, cei doi *HE*, cele două tășuri” (*Zohar*, III, 274b). Autoarea evidențiază că „în *IOD*, mânerul, se profilează capul omului, fruntea atinsă de creștin atunci când, făcându-și semnul Crucii, rostește numele Tatălui. În *VAU*, lama, apare coloana vertebrală, formată din energiile Tatălui consumate în eterna generare a Fiului. În cei doi *HE* se desfășoară plămânii, prelungiți în cele două brațe și cele două mâini ale Omului, cărora Sfântul Duh îi insuflă Viață” (5); Tetragrama revelează astfel „structura divină” a Omului, pe care acesta trebuie să și-o reconstitueze (6).

Nepărăsind domeniul Numei divine, putem să aruncăm o privire în islam, unde cuvântul scris al Coranului are o valoare supremă, fiind considerat manifestare a Cuvântului încreat, etern Cuvânt al lui Dumnezeu (*Kalamu Llah*), omul și Dumnezeu întâlnindu-se (*unio mystica*) în discursul revelat (7).

Numele *Allah* se pretează și el la o sumedenie de interpretări din punctul de vedere al construcției simbolice. O posibilă interpretare ar fi cea conform căreia „prima silabă a Numei lui Allah se referă la lume și la viață ca manifestări divine, iar a doua silabă la Dumnezeu și la lumea de dincolo, sau la nemurire. Numele începe printr-un soi de

1. Vorbesc aici cu precădere de limbile sanscrită, ebraică și greacă.

2. René Guénon, *Simboluri ale științei sacre*, Ed. Humanitas, București, 1997, p. 17.

3. Ca să rezumăm pe cât posibil o definire a Cabalei, ne vom permite un citat din Pico della Mirandola, acesta fiind primul umanist creștin care s-a ocupat ceva mai temeinic de Cabală; în *Apologia* sa din 1487 spune: „Așa cum la noi Biblia poate fi explicată pe patru căi, cea literală, cea mistică sau alegorică, cea tropică și cea anagogică, așa este și la evrei. Sensul literal al cuvântului îl numesc *Pesat*, pe cel alegoric *Midras*, pe cel tropic *Sehel* și pe cel anagogic, cel mai mare și mai divin din toate, *Cabbalah*”.

4. *Tabula Smaragdina* spune: „Ce este dedesubt e la fel cu ce este deasupra; iar ce este deasupra e la fel cu ce este dedesubt, pentru a împlini miracolul unui singur lucru”.

5. Annick de Souzaenelle, *Simbolistica corpului uman*, Ed. Amarcord, Timișoara, 1999, p. 31.

6. În *Apocalipsa* Sfântului Ioan, din gura lui Hristos biruitor, „ieșea o sabie ascuțită” (19, 15), sabie care simbolizează Cuvântul Ce și-a asumat firea umană, pentru ca aceasta să devină ea însăși Cuvânt.

7. Cărțile de căpătâi ale marilor religii sunt considerate ca revelații ale Creatorului; totuși, în creștinism nu se pune accentul pe text atât de mult cum se raportează un arab la Coran, până la a-l învăța pe de rost.

hiatus între *tăcere* și *rostire* [s. n.], similar cu *creatio ex nihilo*, și se încheie prin suflul ilimitat, nevăzut, simbolic în infinit" (8). După cum se vede, Numele își păstrează, ca și în iudaism, însemnătatea cosmică, creațională, care îl poate duce pe om spre obârșii chiar prin simpla rostire (în gând sau oral).

Numele Domnului este prezent și în rugăciune. Rugăciunea este un Cuvânt adresat lui Dumnezeu, dar nu este o simplă formulă ce are un conținut numai comunicațional (om=>divinitate). Ea se prezintă în toate marile tradiții chiar cu un rol îndumnezeitor aflat la îndemâna omului, care însă în ziua de azi o practică în majoritatea cazurilor în mod mecanic, fără a cunoaște rolul marelui pe care-l deține.

Cuvântul fiind expresia rugăciunii, Tăcerea este momentul premergător actului rugăciunii; această Tăcere se găsește totuși în *inima* Cuvântului chiar și în timpul rugii. Se ivesc momente ca "atunci când Domnul știe de ce avem nevoie", nefiind "necesare nici măcar vorbele, ci doar contemplarea noastră în tăcere și singurătate cu El" (9). Olivier Clément spunea despre Cuvânt și Tăcere că "sunt de nedespărțit, așa cum de nedespărțit sunt Verbul și Duhul care-L enunță. Tăcerea este *inima* Cuvântului. Duhul Se odihnește de mai înainte de toți vecii în Fiul și, atunci când Se întrupează, este ungerea Lui mesianică. Orice cuvânt omenesc care vrea să se facă ecoul acestei taine trebuie să se întemeieze și el în tăcere" (10).

Isihasmul ortodox merită o atenție specială, ca promotor al "rugăciunii inimii", ce are drept rezultat o transfigurare spirituală și chiar trupească. *Isihia* semnifică în greacă „liniște”, „pace”, această etimologie edificându-ne asupra unui element important al rugăciunii – momentul când din *cuvântători* devenim *ascultători* ai Verbului divin, pe care trebuie să-L auzim în "inima" ființei noastre. Isihasmul practică o rugăciune ritmată: a băților inimii și a respirației (de altfel ultima fiind și aproape singura funcțiune controlabilă a corpului nostru); respirația joacă în acest caz un rol foarte important, deoarece rugăciunea verbală are în principal ca suport fizic aerul care iese din plămâni.

Un aspect care ne interesează cu precădere aici este pronunțarea incantatorie a Numeiului divin, ce „crează acel entuziasm («Dumnezeu în noi») care nu este altceva decât iluminare și uimire" (11). În rugăciune, ne îndreptăm spre Dumnezeu *grăind* din Tăcerea ce precede Cuvântul, spre aceeași Tăcere, Numele Creatorului, uitând, pentru o clipă de eternitate, de lume, de problemele zilnice, într-un cuvânt de tot ce e trecător; să încercăm neobosit să recăștigăm energiile încreate „prin rugăciunea în care Numele divin, spus incantatoriu, atinge iluminarea, adică îndumnezeirea (*theosis*)" (12).

Și binecuvântarea are un rol important când vine vorba de manifestarea Cuvântului. Pentru bunul simț, binecuvântarea este un tip de ritual ce se regăsește în practica ecleziastică obișnuită. Putem începe prin a spune că binecuvântarea este întotdeauna „orientată”: vine de la o sursă și vizează un recipiendar (13). Actul blagoslovirii, cum i se mai spune, trage cuvântul din spațiul „profan” într-o zonă mai înaltă, de domeniul sublimului; nu mai este vorba de o simplă cuvântare, ci de o *bine*-cuvântare. Să nu uităm că, o dată cu actul binecuvântării, intervine și actul gestului corporal – punerea mâinii sau a mâinilor. Se poate vedea că aici fizicul și spiritualul sunt antrenate deopotrivă pentru a înfăptui un act unic, o revărsare de energii sacre.

Aprofundând problema, se poate spune că binecuvântarea poate fi găsită chiar și la începuturile cosmice, nu numai în tradiția semită, dar și la hinduși. „În ambele, binecuvântarea acompaniază actul originar al creației, îi este coextensiv" (14); binecuvântarea are rolul de confirmare, de „calificare” a cosmosului. Astfel, la începutul *Genezei*, în *Bereșit bara Elohim* de exemplu, se spune, la încheierea fiecărei zile: *Waiarae Elohim ki-tob*, „Și Dumnezeu a văzut că e bun-bine" (15). La hinduși echivalentul lui *ki-tob* este *su asti* (16); la ei cosmosul este pentru că este bun, pentru că e încuviințat și declarat ca atare prin cuvintele *su asti* („e bun”). După brahmani, la fiecare rotație a svastice se rostește *su asti* (17), existând o asemănare cu ritmurile reprezentate în *Geneză* de o noapte și o zi.

Reprezentativă este „întărirea” dintre Iisus Hristos și Cruce, eveniment ce a marcat universalitatea creștinismului (Crucea e un simbol universal, regăsindu-se în mai toate tradițiile). Ultimul cuvânt al lui Iisus pe cruce a fost *Tetelestai*: „Împlinitu-s-a” sau „Săvârșitu-s-a” este binecuvântarea unei creații restaurate; se mai poate vorbi, în acest caz, și de o împlinire a posibilității Unirii dintre natura umană și natura divină, prin asumarea destinului uman actual – moartea –, destin modificat prin Învierea, prin asumarea destinului Judecata de Apoi, când toți morții vor învia. Deci binecuvântarea poate duce și la o unire. Limba română ne dă un indiciu în acest sens: termenul „cuvânt” din limba română vine de la latinescul *con-ventus*, ceea ce înseamnă „venire împreună”. E o *bine*-venire împreună, o îmbinare între om și Dumnezeu, în spirit, și între om și om,

prin suflet. De aici, poate, și binecuvântarea dată de părinți pentru unirea sufletelor logodnicilor, precum și cea dată de un preot unui om ce se căsătorește sau se smerește într-un Domn.

Dacă nu exagerez, binecuvântarea este o sfințire prin cuvânt, este o modalitate de trezire a spiritului nostru prin cuvânt, o unire cu cei din jur (pe orizontală) și, mai ales, cu Dumnezeu (pe verticală), fiind puși astfel în relație armonioasă cu întreg universul fizic cât și spiritual (verticală + orizontală = Crucea = Unul și Totul).

Să ne întoarcem privirea acum din nou spre India, unde vom descoperi un cuvânt – sau mai exact o silabă sacră (*mantra*) – cu o semnificație și o forță spirituală extrem de ridicate. Este vorba de silaba sacră AUM, care se pronunță OM; rolul ei, în general, este de a-l salva pe omul care reflectează la ea, rostind-o și meditănd asupra ei, în așa fel încât aceasta să se reflecte cu toate calitățile ei în om (18). Această metodă ar putea să-l facă pe yoginul care meditează să asimileze doctrina pe care silaba o semnifică (chiar prin construcția ei) și – o dată cu aceasta – să dobândească eliberarea căutată.

Tradiția hindusă spune că AUM este sunetul primordial închis simbolic în scoica *Șanca*, scoică asemănătoare cu urechea umană. Astfel, creația este numită *șruti*, adică „ceea ce e auzit”; avem de-a face cu o tradiție a monosilabei AUM, prezentă în India și mai ales în Tibet, fiind considerată denumirea Cuvântului manifestat, Cuvântul aflându-se din nou (ca și în alte tradiții) la începutul începuturilor. Fiind sunetul primordial prin excelență, rostirea ei poartă în sine o încărcătură energetică uriașă, fiind foarte eficace în pregătirea transformării spirituale. Monosilaba AUM(OM) deține o semnificație universală, raportându-se atât la om, cât și la cosmos. Dar să vedem ce putem spune despre simbolismul inteligibil al acestei mantră, care pare a fi inepuizabil.

În primul rând, se pot face analogii legate de cele trei litere care o compun (trebuie semnalat că este intraductibilă chiar și pentru hinduși) – A-U-M: divinitatea supremă întrupată de triada Brahma, Vișnu, Șiva; mai putem spune că avem trei lumi – pământul, văzduhul, cerul; tot astfel ființa umană e compusă din trup, minte și spirit (*Atman*, Sinele). Să vedem ce spune *Māndūkya Upanișad*, lucrare a cărei temă este tocmai silaba AUM: „I.OM ! – Acest sunet nepieritor este totalitatea universului vizibil [...]. Ceea ce a devenit, ceea ce devine, ceea ce va deveni [...], toate acestea constituie sunetul OM. Și ceea ce este dincolo de aceste trei stări ale lumii timpului [...] este tot sunetul OM” (19). Se reliefează aici două sfere ale existenței; prima este sfera fenomenală, a devenirii, a timpului; a doua este sfera eternă, transcendentă, nespusă devenirii.

Fiecare componentă a silabei OM corespunde, după *Man. Up.*, părților Sinei, *Atman* (20), care sunt în număr de patru. Astfel, A corespunde stării de veghe, U visului, M somnului profund și – foarte important – *tăcerii*. Descoperim aici o reprezentare vocalică a Creației și Disoluției (*laya* și *pralaya*) ce întoarce totul la potențialitate; toate patru laolaltă cuprind totalitatea manifestării lui *Atman-Brahman* ca o silabă. „A și U sunt la fel de esențiale pentru sunet ca și M sau TĂCEREA pe fundalul căreia apare sunetul. În plus, ar fi o greșală să spunem că AUM nu există atâta timp cât domnește Tăcerea, fiindcă, totuși, el ar exista potențial [...] Tăcerea, într-adevăr, este prezentă altundeva în timpul unei rostiri locale a lui AUM – cu alte cuvinte (și prin analogie) la nivel transcendent *pe durata creației, manifestării și distrugerii universului* [s. n.]” (21).

S-a putut observa, pe cât posibil, rolul pe care Cuvântul îl deține în unele din marile tradiții ale omenirii. Cuvântul, în realitate, ar putea reflecta Universul, ar fi o reprezentare simbolică a lui; simpla rostire a unor cuvinte cerea o anumită stare interioară, ce mijloca o posibilă transfigurare spirituală în măsură să armonizeze omul cu întregul Univers, făcându-l să-și dea seama când să se oprească în Tăcere, pentru a simți și a comunica cu transcendentul, cu atemporalul, practic făcându-l contemporan chiar cu nașterea lumii.

Cuvântul este prezent la creația lumii, în timpul manifestării (întruparea, Scripturile etc.) și la sfârșitul ei (de exemplu sabia ce ieșind din gura lui Iisus la Apocalipsă).

În ziua de azi nu mai avem Cuvânt, avem vorbe, avem zgomot; cum s-a spus, am prefăcut *logos*-ul în logoree. Kierkegaard spunea: „În starea actuală, lumea și viața întreagă sunt bolnave. Dacă aș fi medic și aș fi întrebat ce sfaturi pot să dau, aș răspunde: Faceți liniște, faceți-i pe oameni să tacă! În aceste condiții, cuvântul lui Dumnezeu nu poate fi auzit [...] Deci, faceți liniște!” (22).

Trebuie să știi să găsești momente de tăcere și de singurătate, de ascultare a adâncului tău, a Cuvântului lui Dumnezeu care ne fertilizează și ne adună mintea, în familiaritatea, de exemplu, a icoanelor care ne fac, cum s-a spus, „să postim cu ochii” (Olivier Clément).

Alexandru ANGHEL

8. Frithjof Schuon, *Introducere în spiritualitatea lumii musulmane*, Ed. Humanitas, București, 1994, pp. 166-167.
9. Florin Mihăiescu, *Cosmosul în tradiția creștină*, Ed. Rosmarin, București, 2001, p. 203.
10. Olivier Clément, *Trupul morții și al slavei*, Ed. Christiana, București, 1996, p. 60.
11. Fl. Mihăiescu, *op. cit.*, p. 207.
12. *Ibidem*, p. 208.
13. André Scrima, *Timpul rugului aprins*, Ed. Humanitas, București, 1996, p. 59.
14. *Loc. cit.*
15. *Ibidem*.
16. *Su asti* s-ar putea afla la originea cuvântului *svastica* – simbol al mișcării, al devenirii, al cosmosului.
17. A. Scrima, *op. cit.*, p. 60.

18. Acesta este cazul în care AUM este o yantra – o diagramă mistică asupra căreia yoginul se concentrează conform unor reguli învățate de la un maestru.

19. Heinrich Zimmer, *Filozofile Indiei*, Ed. Humanitas, București, 1997, p. 252.

20. Sinele are patru părți: prima este *Vai vānara*, „Ceea-ce-este-comun-tuturor-oamenilor”, cu conștiința îndreptată spre exterior și atrasă de materia grosieră (*sthula*); a doua este *Tajjasa*, „Cel strălucitor”, starea de vis, conștiința orientată spre interior, pe care o atrag obiectele subtile; a treia parte este somnul profund (*susupta*), fără vise, o masă nediferențiată a conștiinței; a patra parte este invizibilă și intangibilă – *Atman*, Sinele ce trebuie realizat.

21. H. Zimmer, *op. cit.*, pp. 225 și 256. Această analogie ne aduce aminte de Brahma – Creatorul, Vișnu – Susținătorul și Șiva – Distrugătorul, de care am pomenit mai sus.

22. O. Clément, *op. cit.*, pp. 61-62.

TÎRGUL INTERNAȚIONAL DE CARTE "BOOKAREST 2003"

Nae Ionescu
TeologiaIntegrala
publicisticii
religioase

Nae Ionescu, *Teologia. Integrala publicisticii religioase*, ediție, introducere și note de Dora Mezdrea, Editura Deisis, col. "Philosophia christiana", Sibiu, 2003, 664 de pagini

Ediție monumentală, realizată cu binecunoscutul profesionalism al editoarei Dora Mezdrea (care este și autorea unei ample *Biografii naționale* din care au apărut deocamdată numai primele 2 volume), dar și cu concursul generos al editurii sibieni a teologului Ioan I. Ică jr. (ce dăduse acum 2 ani un alt volum de excepție: *Predania și un îndreptar ortodox cu, de și despre Nae Ionescu*). Ca și publicistul Dan Ciachir, noii editori abuzează, cred, calificându-l pe Nae Ionescu drept "teolog" (am arătat altădată și de ce), dar aceasta este o altă discuție, care nu umbrește nici fascinantă personalitate a profesorului, nici meritele celor care-i veghează posteritatea. E de ajuns să se ia act că din cele 441 de texte reunite în volum, numai 50 au mai fost deja publicate în culegerile apărute până acum, iar celelalte 391, risipite prin presa interbelică, se publică pentru prima oară în volum!

Dr. Constantin Angelescu, *Nicolae C. Paulescu. Omul și opera sa medicală*, Editura Paideia, București, 2002, 258 de pagini

Apărută din păcate într-un tiraj "confidențial" (500 de exemplare!), contribuția monografică a regretatului Dr. Constantin Angelescu (m. 1990) are o semnificație aparte, nu doar din punctul de vedere al informației adunate, dar și pentru că autorul este chiar nepotul de soră al lui Nicolae C. Paulescu, precum și unul dintre asistenții acestuia din ultima perioadă. Volumul tratează cu precădere latura strict medicală (curios, cea mai superficial abordată pînă astăzi) a operei marelui savant creștin, inclusiv episodul legat de descoperirea insulinei, pentru care lui N. C. Paulescu i s-ar fi cuvenit Premiul Nobel.

Nikolaos Matsoukas, *Istoria filosofiei bizantine, cu o anexă despre scolasticismul Evului Mediu*, trad. de pr. prof. dr. Constantin Coman și Nicușor Deciu, Editura Bizantină, București, f. a. [2003], 272 de pagini

Dacă sinteza mai veche a lui B. Tatakis (publicată ca supliment la Émile Bréhier, *Histoire de la philosophie*) n-a apucat să vadă lumina tiparului în limba română, sinteza mult mai recentă (1994) a marelui teolog grec N. Matsoukas (n. 1934) răscumpără această lipsă și lămurește cu competență adevăratul raport dintre teologie și filosofie în lumea bizantină, acoperind un interval de peste o mie de ani de gândire creștină în limba lui Platon și Aristotel.

Julian Marias, *Perspectiva creștină*, trad. de Mihai Cantuniari, Editura Anastasia, col. "Eseu teologic", București, 2003, 160 de pagini

D-l Mihai Cantuniari traduce cu eleganță o carte pe cit de concisă, pe atît de vie a unui gînditor creștin spaniol contemporan cu noi, dar, din păcate, aproape complet necunoscut în România. Cuprinsul cărții – o radiografie filosofică a paradigmei creștine – este de la sine grăitor (citez doar selectiv): "Istoricitatea creștinismului", "Monoteismul creștin", "Providență și Paternitate", "Păcat și minuire", "Nemurirea și reînvierea în trup", "Lumea aceasta și cealaltă", "Orizontul vieții celei neînserate", "Dumnezeu ca iubire", "Infidelitățile creștine față de creștinism", "Persoana ca rădăcină a viziunii creștine", "Libertate și responsabilitate", "Inovația radicală a creștinismului" (corolar al întregii expuneri, ce se ridică deasupra oricăror patimi confesionale, cu aceea grație inimitabilă a spiritelor mari, de care lumea noastră este mereu mai orfană).

(R. C.)

dr. Constantin Angelescu

Nicolae C. Paulescu
Omul și opera sa medicală

PAIDEIA

Nikolaos Matsoukas

ISTORIA
FILOSOFIEI
BIZANTINE

Julian

Marias

perspectiva
creștinăeditura
anastasia

EIKON – O NOUĂ EDITURĂ CLUJEANĂ

Pe fondul de agonie a Editurii Dacia, la Cluj s-a născut, în primăvara acestui an, o nouă editură, *Eikon*, ce a reușit să impună, în doar cîteva luni, o remarcabilă colecție de carte creștină, "*Biblioteca ortodoxă*", coordonată de publicistul Fabian Anton și binecuvîntată de I.P.S. Nicolae Corneanu, Mitropolitul Banatului, care o recomandă astfel: "Lucrările din această colecție se doresc a fi un indemn pentru cititori de a cunoaște și aprofunda trecutul și prezentul Bisericii noastre, rolul ei în spiritualitatea poporului și, mai ales, să determine pe orice credincios să trăiască și să aplice în viața de fiecare zi principiile religiei în care s-a botezat".

Titlurile editate pînă acum în cadrul noii colecții, circumscrise toate în aria duhovniciei românești contemporane, sunt următoarele: Arhim. Teofil Părăian, *Maica*

Domnului – Raiul de taină al Ortodoxiei, Arhim. Cleopa Ilie, *Îndreptar de spovedanie pentru mireni, preoți de mir și monahi*, Arhim. Arsenie Papacioc, *Cuvînt despre bucuria duhovnicească (Convorbiri)*, Protos. Iustin Pârnu, *Abecedar duhovnicesc* (cu o postfață de Camelia Corban), *Viața și minunatele fapte ale Părintelui Dometie Manolache* (cu o prefață de Monahia Eudoxia Manolache) și *Dependența de cer* (Convorbiri duhovnicești realizate de Fabian Anton cu Arhim. Arsenie Papacioc, Maica Dorotea Bărbieru, Arhim. Teofil Părăian, Protos. Iustin Pârnu, Arhim. Sofian Boghiu, Arhim. Teofil Pandele, Ierom. Iustinian Petrinca, Părintele Simion Vărgolici, Acad. Zoe Dumitrescu-Bușulenga) – cea din urmă de curînd călugărită la Mănăstirea Văratec.

Urăm editurii clujene lungă și spornică dăinuire!

(V. A. M.)





Cuvintele în slujba Cuvântului

Răzvan Ionescu

Timpul omului din eternitatea Domnului

(Editura Nemira, București 2003, col. «Alfa și Omega»)



Timpul omului din eternitatea Domnului

NEMIRA

RĂZVAN
IONESCU

NOTA EDITURII

Răzvan Ionescu este binecunoscut publicului de teatru din spectacolele de la Teatrul Bulandra și Teatrul Național, din filme, de pe ecranul televizorului, din emisiunile teatrului radiofonic ori din recitalurile de poezie. În 25 de ani de carieră a reușit să-și construiască un nume respectat printre profesioniștii scenei, evoluând în spectacole memorabile ale unor prestigioși regizori precum Cătălina Buzoianu, Dan Micu, Horea Popescu, Alexandru Tocilescu, Cornel Todea sau Iulian Vișa. Mai puțin cunoscut este faptul că, între 1993-1996, în vreme ce mulți căutau să se îndrepte spre domenii ale imediatului, sau în orice caz mai pragmatice, Răzvan Ionescu s-a hotărât să urmeze, în paralel cu profesia de actor, cursurile secției pastorale ale Facultății de Teologie din București, evidențiindu-se nu numai ca student (media de absolvire 9,65), dar și ca un bun condeier, o voce insolită în presa vremii, semnând articole cu tematică religioasă în *România liberă*, *Renașterea*, *Vestitorul Ortodoxiei*, *Formula AS*, *Vatra*, *Credința* ilustrată ori *America Oggi* și

Gracious Light din New York. Această carte este rodul experiențelor personale ale unui artist, în egală măsură teolog, pentru care spațiul scenei ca și cel al bisericii sunt spații-interval ale comunicării directe și intime cu Divinitatea. Este cartea unui intelectual care crede cu tărie că între prioritățile celui de-al treilea mileniu se află refacerea raporturilor firești dintre cult și cultură, dintre Biserică și intelectualitate.

ARGUMENTUL AUTORULUI

Fiecare carte își are în spatele ei izvoare tainice de lumină al căror nume, îndeobște, nu se rostește. Fiecare carte se vrea a fi un parcurs inițiativ – și poate că, la urma urmei, asta și este. M-aș bucura ca și aceasta pe care am scris-o să fie așa. Personal, însă, nu cred. Ea s-a născut mai degrabă din confruntarea cu un stereotip. Un stereotip care, din păcate, nu este decât un semn al fragilității și al precarității lumii în care trăim. Până în 1993 eram "doar" un actor. După această dată, în ochii majorității celor ce mă cunosc, a urmat o ruptură. Ce se întâmplase? Intrasem la Facultatea de Teologie. "Aha, se poartă!" – au zis unii. "Nici vorbă, se duce la mănăstire!" – s-au grăbit să adauge competent alții, mai familiarizați cu replicile Ofeliei. Nu s-a întâmplat nici una, nici alta. Am continuat să mă duc la teatru, să joc în spectacole sau să montez eu însumi altele. Am continuat să fac teatru, poate altfel. Cu siguranță altfel. Nu mi-am dat seama însă că devenisem fără să vreau, peste noapte, în ochii tuturor, o struțo-cămilă. Când eram zărit pe culoarele Facultății de Teologie ori ale Bibliotecii de la Mănăstirea Antim mi se spunea "artistul". În schimb, atunci când mă întâlneam cu colegi de-ai mei la teatru, la radio ori la filmare, îmi spuneau "popa" sau "părintele".

Dincolo de ironia amicală din spatele unor asemenea interpelări am descoperit însă un stereotip aparent inofensiv al acestei lumi, un stereotip primejdios, care camuflează de fapt o prăpastie. Este prăpastia unei societăți care împarte lumea în caste, este prăpastia unui timp care pomenește la fiecare două propoziții cuvântul "uniune", dar care în fapt împarte și desparte, cu alte cuvinte separă, așezând distanțe. Este prăpastia unei lumi orfane, care și-a pierdut, o dată cu părinții, normalitatea și vocația. Vocația ei sacerdotală. Dumnezeu nu l-a invitat pe Adam numai să dea nume animalelor, ci mai mulți decât atât, l-a invitat să-l fie partener la Creație, să desăvârșască împreună lumea, slujind. Apoi a venit căderea și omul a cunoscut întunericul și moartea. De-atunci încearcă mereu, cu disperare, să le învingă, străduindu-se prin orice mijloc să se facă stăpân măcar asupra clipei.

Timpul omului din eternitatea Domnului este un timp al sacerdoțiului din spatele oricărei profesii. Oricât ar fi de greu, trebuie refăcute punțile. Trebuie redobândită lumina. Există în ceremonialul Utreniei o categorie aparte de stihuri numite "luminând". Se numesc așa pentru că odinioară se cântau în momentul când începea să se lumineze de ziuă, dar și pentru că în cuprinsul lor este vorba nu numai de lumina naturală a zilei, ci mai ales de lumina spirituală autentică și veșnică, înfrumusețată și adusă în lume de Iisus Hristos. În sonoritatea numelui lor există o anume fragilitate, o grație a pălpării de candelă. Parcă totul ar atârna de un fir de ață. Pe vârsta luminândelor se deschide în trupul Lui Hristos, ca printr-o fereastră, timpul eternității. Dincolo de care nu mai există nici separare și nici distanță. M-aș bucura ca aceste pagini să aducă fie și numai o fărâamă de lumină.

Mărturii din Armaghedonul secolului XX

O VIAȚĂ ÎNCHINATĂ ADEVĂRULUI

(Ioana Ralu, *O viață închinată Adevărului: Gheorghită Savel*, cu o prefață de Alexandru Zub, Editura LIR, f. l., 2003)

IOANA RALU

O VIAȚĂ ÎNCHINATĂ ADEVĂRULUI: GHEORGHITĂ SAVEL

"Cât de bine văd că singurul lucru important nu-i decât eroismul, în sensul larg, adică posibilitatea pentru om de a suferi, a vibra, a se zădărnici".
N. Steinhardt, *Jurnalul fetei*

Volumul *O viață închinată adevărului* reprezintă dialogul dintre autoarea Ioana Ralu [Ioana-Raluca Larco] și colonelul Gheorghe Savel, ce a luptat pentru întregirea poporului român și a spațiului străbun, scos la mezinat de regele trădător Carol II, și a primit drept răsplătă ani grei de temniță la Jilava, Gherla și Aiud.

Cartea cuprinde două părți: textul propriu-zis și o amplă anexă cu imagini și documente de valoare istorică sau afectivă. Eroul din centrul lor depune mărturie despre anii de dinainte de arestare, precum și despre sfâșietoarele chinuri suportate cu stoicism, ce au făcut din suferință calea propriei sale desăvârșiri.

Cartea și omul oferă o dublă lecție celor care, de multe ori, ignoră istoria. Descoperim în ea dorința de mărturisire a unui om care a trecut prin atâtea încercări, dar și atmosfera unui timp atroce, dramele unor personaje întâlnite în timpul războiului.

Fără îndoială că toți cititorii vor simți o puternică emoție de-a lungul întâlnirii cu această fărâamă de istorie vie a românilor și se vor convinge încă o dată că un popor care-și ignoră propriul trecut își condamnă la moarte propriul viitor.

Constantin N. Străchinaru

Gheorghită Savel,
după anii de închisoare

«Se cade a-l fi recunoscut memorialistului pentru felul generos în care ne prezintă lumea prin care a trecut, o lume ca nelumea, asupra căreia aruncă totuși o privire plină de înțelegere și de compasiune».

Alexandru ZUB

CLAUDIO MUTTI: *Puncte cardinale*, che segno regolarmente da diversi anni, rappresenta per me una fonte non conformista per attingere notizie sugli eventi politici e culturali della Romania. In un'Europa largamente dominata dal «pensiero unico» liberaldemocratico e sottoposta a un intenso e multiforme processo di americanizzazione che minaccia la sopravvivenza stessa della sua civiltà, periodici come *Puncte cardinale* non solo costituiscono veri e propri centri di resistenza, ma svolgono una funzione vitale, perché mostrano la validità della tradizione spirituale cui si riferiscono applicandone i criteri all'interpretazione della realtà. («*Puncte cardinale*, in care semnez regulat de mai mulți ani, reprezintă pentru mine o sursă non-conformistă de informare asupra evenimentelor politice și culturale din România. Într-o Europă amplu dominată de «gândirea unică» liberal-democrată și supusă unui intens și multiform proces de americanizare ce amenință însăși supraviețuirea civilizației sale, periodice precum *Puncte Cardinale* nu constituie doar adevărate centre de rezistență, dar îndeplinesc o funcțiune vitală, pentru că pun în evidență validitatea acelei tradiții spirituale ale cărei criterii le aplică în interpretarea realității».)

COSTION NICOLESCU: Sunt mulți care reproșează *Punctelor cardinale* atașamentul deschis la «cauza legionară». În ceea ce mă privește, nu am nici un fel de prejudecăți în această privință. Mai degrabă o anumită simpatie temperată. Observ că atunci când dau de *anti* devin *filo*, iar când dau de *ultra* devin reticent. Consider însă că *Puncte Cardinale* a ales calea justă: nu restaurare patetică, ci recuperare lucidă. Căci sunt puncte de recuperare și de valorificat, după cum sunt și unele de părăsit, invalidate de istorie și, mai ales, de analiza creștină a fenomenului. Un fenomen cum a fost cel legionar nu poate fi ignorat, nici expedit, dar nici îmbrățișat necondiționat... Ceea ce mi se pare mai important, din punctul meu de vedere, este faptul că aria acoperită de *Puncte Cardinale* rămâne și se recunoaște a fi situată în teritoriul Bisericii, respectând tot ceea ce înseamnă *Sfântă Tradiție* autentică... Un naționalism frumos, responsabil, asumat și compătimitor răzbate din programul periodicului sibian. Cu un ochi spre trecut și cu unul spre viitor, *Puncte Cardinale* reușește să fie în prezent – autentic, militant și pedagogic. Nu se impune, bineînțeles, să fii de acord cu toate punctele de vedere exprimate în revistă. Ele acoperă un spectru larg. Vor fi apărut, câteodată, și exagerări sau greșeli în unele atitudini. Ele nu sunt, însă, niciodată rodul relei credințe sau al unei proaste întemeieri. Sunt numai explorări eșuate, din care se pot trage, totuși, destule învățăminte utile. Desigur, pentru unii revista poate fi incomodă... Cu atât mai bine!

ION GAVRILĂ OGORANU: Mi-am regăsit uneori întocmai gândurile în cele scrise de redactorii și colaboratorii *Punctelor cardinale*; am învățat multe de la acești frați de luptă și de idealuri... Printre ei, mereu prezent, veghează cel ce a dus greul revistei în toți acești ani, tot mai albitul Gabriel Constantinescu, pe care greutatea l-au apăsât, dar nu l-au înfrânt niciodată. Să dea Dumnezeu ca la Sibiu, încă mult timp, să știm că există oameni care cugetă, lacrimază și speră într-un viitor mai bun pentru neamul românesc.

PROTOS. IUSTIN PÂRVU: Publicația *Puncte cardinale* este pentru orice cititor un cadru de referință în căutările cu care se confruntă societatea contemporană creștină, reușind cu deosebit succes să ofere soluția evanghelică acolo unde eroarea, confuzia, minciuna, defăimarea și mizeria morală își caută locul. Regăsim în paginile ei «cuvântul care zidește» la temelia spirituală a unui neam creștin ce și-a înțeles și asumat vocația de «Poartă a creștinătății». Îi dorim, așadar, curajul mărturisirii, «tinerețea fără bătrânețe și viața fără de moarte» a tuturor eroilor noștri care au vegheat, luptători și rugători deopotrivă, la hotarele României Creștine!

G. PIȘCOCI-DĂNESCU: Revista *Puncte cardinale* este o publicație unică în felul ei în peisajul presei românești actuale. Fie ca ideile ei călăuzitoare, creștine și naționale, să triumfe împotriva «terorismului intelectual» al «gândirii unice», exercitat, într-un sens dizolvant, de puternicii zilei și de politicarii lor de pretutindeni!

DAN STANCA: *Puncte cardinale* este o revistă de care avem nevoie, cum avem nevoie de oricare altă revistă de atitudine, ideologică și culturală. Ea a vrut, în toți anii care au trecut de la apariția ei, să identifice o dreaptă românească și europeană, să pună în lumină legătura care există între ideologie și credință. Desigur, uneori a exagerat, dar nu poți

fi perfect obiectiv atunci când iubești... Cred că această revistă tensionează spiritul și, strângând în jurul ei colaboratori de prestigiu, ar putea să fie nu *Axa* sau *Buna Vestire*, așa cum se crede în deobște despre ea, ci *Gândirea* sau *Vremea* acestui prezent problematic.

CLAUDIU TÂRZIU: Venind în prelungirea organică a dreptei creștine interbelice, revista *Puncte cardinale* este călăuza care de 150 de luni ne ajută să străbatem deșertul tranziției. Însă nu o pot urma decât cei care o văd și o aud și cu sufletul. Dumnezeu să-i dea viață lungă și creștere firească în inimile celor tineri.

PETRE ȚUȚEA (București, aprilie 1991): Îmi pare rău după *Veghea*: titlul îmi plăcea grozav!... Dar nici *Puncte cardinale* nu e rău: mai exorcizați geografia!... În democrație, dacă nu te orientezi repede de tot, riști să nu te mai orientezi deloc... Trebuie recuperate urgent reperele, că altfel libertatea te ajută s-o iei razna, și-ți mai dă și-un șut în fund!

PR. CONSTANTIN VOICESCU (Mislea, septembrie 1997): Dumneavoastră, la *Puncte cardinale*, ați găsit formula prin care dreapta creștină se poate exprima convingător pentru lumea de azi. Nu vă lăsați intimidati: mergeți cu Dumnezeu înainte! E o dublă datorie: față de cei vii și față de cei morți...

VARUJAN VOSGANIAN: Cred că longevitatea de la sine grăitoare a *Punctelor cardinale* – 13 ani și 150 de numere – se datorează unei echipe redacționale omogene, de oameni suferințosi, patrioți și cu frică de Dumnezeu.

PUNCTE CARDINALE 13 ANI 150 DE NUMERE

Editura
PUNCTE CARDINALE

Gabriel CONSTANTINESCU (director),
Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),
Ligia BANEA (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Florea TIBERIAN
Adresa Redacției: 2400 SIBIU - Calea Dumbrăvil 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company